الثالث: الایمان

التتبع

اشتراط الایمان فی مرجع التقلید – بمعنی کونه امامیا اثنی عشریا[۱] – لم یقع مورد الاشکال والاختلاف علی ما رأیناه. نعم قد یستشم من تعلیق بعضهم نوع تردید فی ذلک؛ حیث علق علی قول الماتن باعتباره بتاتا: «لو تم الاجماع و سائر الوجوه التی تمسک بها غیر بناء العقلاء».

فکأن اقتضاء بناء العقلاء واضح عنده و هو عدم اعتبار کونه امامیا و الکلام فی سائر الوجوه!

و قال السید المحقق الحکیم- قدس سره – فی الحدیث عن ذلک:

«و اما اعتبار الایمان: فغیر ظاهر عند العقلاء . نعم، حکی علیه إجماع السلف الصالح و الخلف، و هو العمدة فیه. دون مثل قول أبی الحسن علیه السلام فیما کتبه لعلی بن سوید :«لا تأخذن معالم دینک عن غیر شیعتنا ، فإنک إن تعدّیتهم أخذت دینک عن الخائنین ، الذین خانوا الله و رسوله – صلی الله علیه وآله – و خانوا أماناتهم ، إنهم ائتمنوا علی کتاب الله فحرّفوه و بدّلوه».[۲] و قول أبی الحسن الثالث – علیه السلام – فیما کتبه لأحمد بن حاتم بن ماهویة و اخیه:

«فاصمُدا فی دینکما علی کل مسنٍّ فی حبنا و کل کثیر القدم فی أمرنا، فإنهما کافوکما إن شاء الله».[۳]

إذ الظاهر من الاول کون المانع عدم الایتمان لا مجرد اعتقاد الخلاف، مع أن منصرفه القضاة الذین کانوا یعتمدون علی القیاس و نحوه من الحجج الظنیة فی مقابل فتوی المعصومین – علیهم السلام – و لیس مثلهم محل الکلام.

والثانی محمول علی الاستحباب للإجماع القطعی علی خلاف ظاهره».[٤]

و سند الاول ضعیف باشتماله علی مثل محمد بن اسماعیل الرازی و علی بن حبیب المدائنی المجهول حالهما. والثانی ایضا کذلک بالاختلاف فی حال موسی بن جعفر بن وهب و جهالة حال احمد بن حاتم بن ماهویه.

و فی ما مرتبط بدلالة الحدیثین علی المراد لنا کلام سنرکّز علیه.

---

۱. فالنظر فی هذا الاشتراط الی الاعتقاد لا الی السلوک العملی.
۲ .**وسائل الشیعة** ، ج۲۷، ابواب صفات القاضی، الباب ۱۱۵، ص ۱۵۱، ح۴۲.
۳ .المصدر، ص ۱۵۲،ح۴۵.
٤ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۵۵و ۵۶.

و اتی السید المحقق الخوئی بتفصیل اکثر فقال:

استدلّوا علیه بالاجماع و مقبولة ابن حنظلة، حیث ورد فیها «ینظران من کان منکم ممن قد روی حدیثنا و روایتی ابن سوید و ابن حاتم و اخذ التشدید علی کل ذلک واضاف علی مقالة السید الحکیم فی التضییق علی روایة احمد بن حاتم :

«ویؤکد ما ذکرناه ان اخذ معالم الدین کما انه قد یتحقق بالرجوع الی فتوی الفقیه کذلک یتحقق بالرجوع الی رواة الحدیث و من الظاهر ان حجیة الروایة لا تتوقف علی الایمان فی رواتها ، لما قررناه فی محله من حجیة خبر الثقة و لو کان غیر الانثی عشری من سائر الفرق إذاً فلیکن الاخذ بالرجوع الی فتوی الفقیه ایضا کذلک. علی انا لو سلمنا جمیع ذلک و بنینا علی شرطیة الایمان و الاسلام فی حجیة الفتوی بحسب الحدوث فلا ملازمة بینها و بین اعتبارهما فی حجیتها بقاء، ایضا بحیث لو اخذ العامی فتوی المجتهد حال استقامته و ایمانه ثم انحرف عن الحق لم یجز له ان یبقی علی تقلیده لسقوط فتواه عن الاعتبار ، فانه یحتاج الی دلیل آخر غیر ما دل علی اعتبارهما فی الحدوث. فالمتحصل الی هنا انه لم یدلنا دلیل لفظی معتبر علی شرطیة الایمان فی المقلد.بل مقتضی اطلاق الادلة و السیرة العقلائیة عدم الاعتبار لان حجیة الفتوی فی الادلة اللفظیة غیر مقیدة بالایمان و لا بالاسلام کما ان السیرة جاریة علی الرجوع الی العالم مطلقا سواء اکان واجدا للایمان و الاسلام ام لم یکن و هذا یتراءی من سیرتهم بوضوح لانهم یراجعون الاطباء و المهندسین او غیرهم من اهل الخبرة و الاطلاع و لو مع العلم بکفرهم».ثم قال: « و مع هذا کله لا ینبغی التردد فی اعتبار الایمان فی المقلد حدوثاً و بقاءً کما یأتی وجهه عنقریب».[۵]

و الوجه الذی أوصله الی اعتبار الایمان ما ذکره بعد ذلک من ان المرتکز فی اذهان المتشرعة عدم رضی الشارع بزعامة من لا عقل او لا ایمان او لا عدالة له. فان المستفاد من مذاق الشارع الانور عدم رضی الشارع بامامة من هو کذلک فی الجماعة حیث اشترط فی امام الجماعة العدالة فما ظنک بالزعامة العظمی التی هی اعظم المناصب بعد الولایة.[۶]

نقد ما مرّ من الکلم و التحقیق

۵ .**التنقیح فی شرح العروة الوثقی،** ج۳، صص ۲۱۸ – ۲۲۱.
۶ .المصدر، ص ۲۲۳و ۲۲۴؛ **مهذب الاحکام** ، ج۱، ص۳۸.