فی اقتضاء الطلب لزوم استناد الفعل الی فاعله او عدمه؟

و

فی اقتضاء الطلب لزوم المباشرة علی افتراض لزوم الاستناد او عدمه؟

عرفت فی ما سبق[۱] ان فی المجال مناسباتٍ تقتضی البحث عن اقتضائات الطلب و الصیغة غیر التعبدی و التوصلی منها ما ذکر فی العنوان و هو شیئان و بحثان: الاول ان الطلب (و الصیغة) هل یقتضی کونه علی وجه یلزم استناد المامور به الی فاعله، فلو أتی بالفعل و لکنه کان علی وجه لم یستند الی المکلف لم یکتف به ام لا اقتضاء للطلب لذلک؟

و الثانی ان الاجابة عن السؤال الاول لو کان بالاثبات فهل یقتضی الطلب المباشرة ام لا؟

والفرق بین البحثین واضح و مع ذلک لم یتمیز الاول عن الثانی و خلط بینهما من لا ینتظر منه ذلک![۲]

قیل: ان الظاهر من اطلاق الطلب لزوم الاستناد الی المکلف و عدم سقوطه بفعل الغیر و ان السقوط یحتاج الی بیان زائد[۳] ولکن ما ذکره لا یثبت اکثر من الاستناد و لا تثبت به لزوم المباشرة.

و قال بعض آخر بالنسبة الی ظاهرة الاستناد انه لا اشکال فی اخذ نسبة المبدأ الی الفاعل (النسبة الصدوریة) تحت الامر ایضا؛ لان النسبة الانشائیة انما تطرأعلی النسبة الفعلیة الصدوریة و من الواضح انه مع تحقق الفعل من الغیر من دون ای استناد و تسبیب للمکلف لا تصدق النسبة الفعلیة المأخوذة فی متعلق الامر فیکون مقتضی الاصل عدم السقوط. و اما خصوصیة المباشرة ففیه تفصیل بین ما اذا کانت النسبة الفعلیة صدوریة فقط و بین ما اذا اخذ فیها – اضافة الی ذلک – نسبة الحلول فیه.[٤]

---

۱ .لاحظ اولویة التزکیز فی طرح النزاع علی بیان مسائل غیر ما رسم...».السنة الماضیة، الجلسة : ۹۰.
۲ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه،** ج۲، صص ۱۴۲- ۱۴۴.
۳ .**المحاضرات،** بالوصف السابق، **التنقیح فی شرح العروة الوثقی،** ج۳، ص ۳۱۰.
٤ .لاحظ **بحوث فی الاصول،** ج۲، ص ۶۵، **بحوث فی الفقه،** ج۴، ص ۳۴۲.

نقول: کأنّ الصعوبة لیست فی بیان الکبری الکلیة بل فی تشخیص مصادیق التفصیل و نحن أو کلنا ذلک الی الفقه و المرجع فی تشخیصه فی کل موردٍ: المفاهمات العرفیة و اقتضائات الادلة و قضاء اهل العرف و فهم المجتهد المتکفل للاستنباط بعد العلم بأن فی کثیر من الظاهرات دخلاً – بحقّ – فی تعیین المصداق و المورد.

حکم الاصول العملیة فی المسالة

و بعد ذلک کله لو لم نصل الی شیء فی ذلک:

قال السید الخوئی بمرجعیة الاستصحاب لو قیل بجریانه فی الشبهات الحکمیة و الا فالاشتغال و جعل سرّه بان ادلة البرائة لا تشمل امثال المقام و انها تختص بما اذا کان الشک فی اصل ثبوت التکلیف و اما اذا کان اصل ثبوته معلوما و الشک انما کان فی سقوطه – کما فی ما نحن فیه – فهو خارج عن موردها – قال: و من هنا ذکرنا بوجوب الفحص عن قدرته و تمکنه لو شک فیها.[۵]

اقول: ذکرنا مرارا فی امثال المقام ان البرائة و ان سلّمنا اختصاصها بموارد اصل ثبوت التکلیف و لکن الشک فی اطراف ثبوت التکلیف ایضا قد یرجع الی الشک فی اصل التکلیف کما فی موارد الشک فی المحصّل و دوران الامر بین التعیین والتخییر.[٦]

والمقام من هذا القبیل لو اعتبر الشارع المباشرة بعد ما لم تکن ایّ قرینة تدل علی ذلک حسب الافتراض حتی ظاهرة ان «سقوط التکلیف لا بالمباشرة یحتاج الی بیان زائد دون رقیبه». و القول بعدم کون المقام منه و ان الواجب فی فرض لزوم المباشرة شیء و هو فی فرض الاطلاق شیءء آخر لایساعده الواقع و العرف و الاعتبار. و قیاس المورد بالشک فی القدرة بعد ما لم یکن بیان قدرة المکلف علی الامتثال و عدمها علی عهدة الشارع قیاس مع فارق واضح! و فی افتراض کونه علی عهدته کما قدیتصور نقول فیه بالبرائة بتاتا.

الخلاصة:

- **ان الاصل (الظهور الاطلاقی) موافق للزوم الاستناد؛**
- **لا دلیل علی اصل المباشرة**
- **و عند الشک فیه یرجع الی البرائة لا الاشتغال و لا الاستصحاب عندهم حتی علی افتراض جریانه فی الشبهات الحکمیة. فتامل تعرف.**

---

۵ .**المحاضرات** بالوصف السابق.

٦ .نحن نعتقد بالبرائة فی دوران الامر بین التعیین و التخییر الا اذا کان الشک راجعا الی جعل الطریق فالاحتیاط واصالة عدم الحجیة.