الرابع: العدالة

التتبع و التوضیح

اشار السید الماتن فی المسالة المبحوث عنها و المسالة الحادیة و السبعین الی اشتراط العدالة فی مرجع التقلید. و قال هناک: «المجتهد غیر العادل او مجهول الحال لا یجوز تقلیده و ان کان موثوقا به فی فتواه و لکن فتاواه معتبرة لعمل نفسه».

و لم یقع ما ذکره هنا و هناک موردا للنقاش و الخلاف. نعم أتی السید المرعشی تعلیقا علی مقالة السید هنا بـ«الحال فیها هو الحال فی اشتراط الایمان» و ذکر تعلیقا علی اعتبار الایمان: «لو تم الاجماع و سائر الوجوه التی تمسک بها غیر بناء العقلاء».[1]

و هو فرید فی تعلیقته هنا. و فی التعلیق علی المسالة الحادیة و السبعین ذهب بعضهم الی الاحتیاط و لم یفت علی الجزم و البتّ بشیء. و ذکر السید الحکیم:

«جوّز بعض تقلید الفاسق المأمون عملا باطلاق الادلة و ان کان هو مما لا ینبغی، لانه خلاف المتسالم علیه بین الاصحاب و مخالف للمرتکز فی اذهان المتشرعة بل المرتکز عندهم قدح المعصیة فی هذا المنصب علی وجه لا تجدی عندهم التوبة و الندم فالعدالة المعتبرة عندهم مرتبة عالیة لا تزاحم و لا تغلب ...».[2]

ادلة الباب

استدلّ (او یمکن ان یستدل) علی الاعتبار بالاجماع و آیة النبأ و روایة الاحتجاج المرویّة عن التفسیر المنسوب الی الامام ابی محمد العسکری – علیه السلام – و المذاق و ارتکاز المتشرعة والاصل عند الشک فی الاعتبار.

و استدل علی عدمه باطلاق بعض ادلة التقلید و مقایسة المقام بمقام اخذ الروایة و السیرة العقلائیة.

کما ضیّق القائل بعدم الاعتبار الی تعسیر الامر علی الاجماع و علی دلالة آیة النبأ بانها فی الخبر لا فی الفتوی[3] و علی روایة الاحتجاج بکونها ضعیفة السند اولا و غیر دالة علی اعتبار العدالة بمعناها المعهود بینهم و المفروض فی البحث و ان ما ذکره الامام – علیه السلام – حسب ما فی الروایة لا یزید علی اعتبار الوثاقة شیء ثانیا.[4]

---

۱ .**العروة الوثقی و التعلیقات علیها**، ج۱، ذیل الصفحة: ۲۶۴.
۲ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۵۷.
۳ .المصدر، ص ۵۶.
٤ .**التنقیح فی شرح العروة الوثقی**، ج۱، صص ۲۲۱-۲۲۳.

التحقیق

الانصاف ان المسالة لیست بهذه السذاجة و البساطة التی تبدو فی اول نظرة الیها بل الامر یتوقف علی رأینا فی تفسیر العدالة المتکفلة للبحث عنها المسالة الآتیة (۲۳)؛ فان فسّرنا العدالة بکونها عبارة عن ملکة اتیان الواجبات و ترک المحرمات و انها تعرف بحسن الظاهر الکاشف عنها علما او ظنا فالنسبة بینه و بین الوثوق به و کونه مأموناً فی فتیاه و قوله و سلوکه هی العموم و الخصوص من وجهین فربّ عادل غیر امین لکثرة خطأه و نسیانه و عدم حفظه و کمال عقله بالنسبة الی مقام المرجعیة و فی مقابلة ذلک ربّ امین ثقة فطن ذاکر لیس ذا ملکة اتیان الواجبات وترک المحرمات و مع ذلک هو اهل المرجعیة و حینئذ یسأل القائلون بالاعتبار عن الدلیل علی اعتبار ما ذهبوا الیه؟

و الاستناد الی الاجماع و الارتکاز علی اعتبار العدالة بمعناها و تفسیرها الخاص الذی یعتقدون به من الملکة او نفس الفعل والترک و نحوهما مما لا یصح. و لیست من السهل الیسیر دعوی ان ارتکازهم من السلف الی الخلف علی اعتبار العدالة بمعناها المعروف فی مرجع التقلید و علیه فامر الاجماع و الارتکاز فی هذه المسالة لیس کأمرهما فی المسالة السابقة (اعتبار الایمان) فتنبّه.

و فی ما ذکر یظهر وجه النقاش علی اعتبار العدالة بمعناها الآتی استنادا الی المذاق.

نعم للمرجعیة شأن لا یجتمع مع بعض منافیات العدالة بل المروّة ایضا فمن یرقص فی الملاهی و الاسواق او یضرب بالطنبور و یرتکب ما یرتکبه بعض من الافعال المنکرة و القبائح و لا یتدین بدین الائمة الکرام و یذهب حیث یشاء و یفعل ما یرید فلا یصح تقلیده و ان کان امیناً فی ما یرجع الی فتیاه و نقلها. و بذلک یظهر ان أشیاء من الحالات و النفسانیات معتبرة فی مرجع التقلید ککونه غیر خاطئ کثیرا ، غیر ناس جدّاً و کونه فطناً و صاحب ذوق ریاضی فی فهم المسائل بعد کون الاجتهاد یتطلب هذا الامر و العجب انهم لم یتعرضوا الیها و فی مقابلة ذلک تعرّضوا العدالة بمعناها الخاص مع عدم دلالة دلیل وثیق علیه. و البحث عن تفسیر العدالة یأتی فی المسالة الآتیة و نحن و ان نذهب الی اعتبارها فی مرجع التقلید لکنّا نفسّرها بتفسیر لا بد من الذهاب الی اعتباره لا بالمعنی المفروض فی المتن. واصبر.