ففی المسالة ثلاثة مذاهب:

الاول: کون المعنی فی مثل صیغة الامر و الاستفهام و ... واحدا و هو المعنی الحقیقی للکلمة لدواعی مختلفة ففی صیغة الامر معناها علی وجه الحقیقة انشاء الطلب لدواعی مختلفة فلا مجاز بوجه علی هذا الرأی . قال بعضهم فی الحدیث عن هذا الرای :

«... و علی هذا فمدلول هیئة الامر و مفادها هو النسبة الطلبیة و ان شئت فسمها النسبة البعثیة، لغرض ابراز جعل المأمور به – أی المطلوب – فی عهدة المخاطب و جعلِ الداعی فی نفسه و تحریکه و بعثه نحوه، ما شئت فعبر. غیر ان هذا الجعل او الانشاء یختلف فیه الداعی له من قبل المتکلم، (فتارة) یکون الداعی له هو البعث الحقیقی و جعل الداعی فی نفس المخاطب لفعل المامور به، فیکون هذا الانشاء حینئذ مصداقا للبعث و التحریک و جعل الداعی او ان شئت فقل یکون مصداقا للطلب، فان المقصود واحد. و (اخری) یکون الداعی له هو التهدید، فیکون مصداقا للتهدید ویکون تهدیدا بالحمل الشائع، و (ثالثة) یکون الداعی له هو التعجیز فیکون مصداقا للتعجیز و تعجیزا بالحمل الشائع...وهکذا فی باقی المعانی المذکورة و غیرها...ان البعث او التهدید او التعجیز او نحوها لیست هی معانی لهیئة الامر قد استعملت فی مفاهیمها – کما ظنه القوم – لا معانی حقیقیة و لا مجازیة ...والاختلاط فی الوهم بین المفهوم و المصداق هو الذی جعل اولئک یظنون ان هذه الامور مفاهیم لهیئة الامر و قد استعملت فیها استعمال اللفظ فی معناه، حتی اختلفوا فی انه ایها المعنی الحقیقی الموضوع له الهیأة و ایها المعنی المجازی».[1]

و هذا مذهب دارج و رائج الیوم و علیه المحقق الخراسانی فی أول رأییه فی المسالة و ما هو جار علی الصیغة جار علی سائر الصیغ الانشائیة عنده ایضا .

نحن نرجع الی نقد هذا القول بعد الاشارة الی المذهبین الآخرین .

الثانی: ما احتمله المحقق الخراسانی فی استدامة کلامه من ان یکون المعنی الموضوع له الصیغة هو انشاء الطلب فی ما اذا کان بداعی البعث والتحریک و اما اذا کان بداعی غیره فهو مجاز . فکأنّ بین المعنی الحقیقی و المعانی المجازیة جامعا و هو کونها لانشاء الطلب و فارقا و هو کون الداعی فی الاول غیر کونه فی غیره و علیه فبعض المعانی حقیقة و بعضها مجاز و یتعدد المجاز بتعدد الدواعی .

---

۱ .محمد رضا المظفر، **اصول الفقه**، ج۱، ص ۶۴ و ۶۵.

الثالث ما لعله المشهور بین اساطین اللغة و الادب و هو ظاهر کلام مثل ابن هشام فی مغنیه من کون الدواعی من معانی الکلمة ففی مثل صیغة الامر کان یقال: ان لها معنی واحدا حقیقیا (موضوع له الصیغة) و هو انشاء الطلب بداعی البعث و لکنها قد تستعمل فی التهدید و التعجیز و نحوهما من دون ان یکون فیها انشاء للطلب بوجه بل استعملت لبیان التهدید و نحوه معنیً مجازیاً لها فالمفهوم هو التهدید و المصداق کذلک و هذا جار عندهم فی سائر الصیغ کالاستفهام ونحوه ایضا .

ما یظهر عند نهایة الشوط

من الظاهر ان المذهب الاول و ان کان ظاهرا مطبوعا فی بعض المصادیق و التعینات و لکنه غیره فی موارد اخری، من باب المثال : ان المتکلم فی وصفه و بیانه شیئا مع الاحتفاظ علی ظاهر کلامه من دون ایّ شائبة منه للمجاز قد تکون له دواعی مختلفة، فمن یقول: «انی صلّیت صلاة اللیل فی اللیل الماضیة » قد تکون له فی قوله هذا مقاصد مختلفة علی سبیل البدل او الجمع و لکن المعنی فی هذه الجملة محفوظة ثابتة و لکن هذا السیر و المسیر لا یأتی فی مثل استعمال صیغة الامر بداعی التعجیز و التهدید بان یقال: ان الصیغة استعملت فی «انشاء الطلب» علی وجه الحقیقة[۲] و لکنه لا بداعی البعث و التحریک ،نعم ظاهر الصیغة انشاء الطلب لا انه علی وجه الحقیقة . و کأنهم علی ان المراد بمثل « انشاء الطلب» لیس انشائه ایاه علی وجه الحقیقة حتی یرد علیه ما ذکر بل محض ابرازه و انشائه من دون ان یکون طلب فی البین!

و لا ملامة لو قیل بالتفصیل فی الامثلة و کون بعض التعینات یجری علیه المذهب الاول و بعضها جار علیه المذهب الثانی. فتامل[۳] و لبسط البحث عنه مجال آخر.

۲ .فی ذکر قید«علی وجه الحقیقة » عنایة فتنبّه !
۳. کانه اشارة الی ان حاصل ما ذکر شیء آخر غیر المذهب الثانی.