فی اقتضاء الطلب عدم سقوط الواجب عند اتیانه لا بالاختیار و عدمه و حکم الاصل فی ذلک

مما یناسب المقام و لم نَرَ البحث عنه علی وجه شامل عام: البحث عن اقتضاء الصیغة (بل و مطلق الطلب) سقوط الواجب مع اتیانه و تحققه لا بالاختیار مع تصور الفعل و تصدیقه و انتخابه مقدورا علیه. و مع عدم قصر النظر الی المقام نری ان البحث لا ینحصر فی الصیغة و الطلب بل یجری فی الافعال الموضوعات لأحکام مختلفة من جهة انحصار ترتب الاثر (الحکم) علیها فی افتراض اتیانها مع قصد و اختیار و عدمه. و قد اشرنا فی ما سبق الی بعض الخلافات فی ذلک من دون توقف و ترکیز علیه.[۱]

من باب المثال فی الافتراق المذکور حدّاً لخیار المجلس فی الدلیل مذاهب:

- من اختصاص الحکم – و هو سقوط الخیار – بالافتراق الحاصل بالاختیار
- و التفصیل بین الافتراق الحاصل بالاکراه فداخل فی الاختیار و الحاصل بالالجاء فلا
- و الاطلاق و منع ما ذکر من الاختصاصین.[۲]

و من امثلة ذلک قتل النائم فی تعلّق الدیة بماله او بمال عاقلته و عدمه رأسا و القائل بالعدم یستند الی عدم إسناد الفعل الیه! کالساقط من شاهق بغیر اختیاره علی غیره المقتول به.[۳]

و الجدیر بالذکر ان هذا المیدان متّسع للبحث و القیل و القال مضافا الی البحث عن مصادیقه فی الفقه فی الموارد المتفرقة و المختلفة و ان کان الترکیز علیه فی ساحة واحدة و البحث عنه من جهة اقتضاء حدود دلالة صیغة الامر و مطلق الطلب بل و سائر الانشائات فی موضع اصولی و ما یرتبط به من الاولویّات .

و کأنّه لا نحتاج الی بیان ان الکلام فی الاقتضاء و حدوده عند فقد قرینة دالة علی تعیّن خاصّ. نعم للبحث عن القرائن و تعیین مصادیقها ایضا مجال قد ترک القول عنه و لم یلتفت الیه کما هو حقه. کیف کان، نرجع الی المقام و نقول:

---

۱ .الجلسة التسعون من السنة الماضیة.
۲ .المصدر.
۳ .**مبانی تکملة المنهاج**، ج۱، ص ۲۲۲و ۲۲۳، المسالة :۲۲۵.

التتبع

ذکر المحقق النائنی فی ما یرتبط بالمقام ما هذه خلاصته:

ان صیغة الامر و ما شاکلها و ان لم تنصرف بمادتها و هیأتها الی الاختیار الا بالنسبة الی بعض المواد کالتعظیم و التحقیر (و ذلک لان المواد موضوعة للطبیعة العاریة عن کافّة الخصوصات و الهیئات ایضا موضوعة للجامع بین المواد) و لکن فی الصیغة و ما شاکلها خصوصیة تقتضی الظهور فی الاختیار و هی ان الغرض من الامر الصادر من المولی الی العبد هو بعثه و من الواضح ان هذا یستلزم کون المتعلق مقدورا فالحصة الواجبة هی الحصة المقدورة و غیرها غیر مأمور بها و سقوط المأمور به بغیره یحتاج الی دلیل و هذا مقتضی اطلاق الامر.[٤]

اضف الی ذلک اعتبار الحسن الفاعلی فی الامتثال لان المطلوب – علی المذهب الحق – لا بد و ان یکون حَسَنا بالحسن الفاعلی و هو لا یتحقق الا فی خصوص الفعل الإرادی. فمقتضی الاطلاق عدم الاشتراط[٥] ان کان هناک اطلاق و الا فالمرجع الاستصحاب دون البرائة.[٦]

و الجدیر بالذکر ان المحقق النائنی مع انکاره انصراف الهیأة الی الاختیار علی وجه البسط و الاطلاق لم یستبعد دعوی انصرافها الی ما کانت قائمة بالفعل من دون قهر و جبر من الغیر. و قال بعد ذلک: «کما ادعی ذلک الشیخ الانصاری فی قوله – علیه السلام - «البیعان بالخیار ما لم یفترقا» وان الخیار لا یسقط بتفریق الغیر للمتبایعین قهرا».

و بعضهم ضیق علی مقالة النائنی هذه بوجوه:

- منها ان التکلیف و ان استحال تعلّقه بغیر المقدور خاصّة و لکن تعلقه بالجامع بین المقدور و غیره فلا استحالة فیه و المقام من هذا القبیل . و بعبارة اخری: ان المصلحة فی الواقع لا تخلو من ان تقوم بخصوص الحصّة المقدورة او تقوم بالجامع بین المقدورة و غیرها فعلی الاول لا معنی لاعتبار الجامع و علی الثانی لا مناص من اعتباره و لا یکون لغوا بعد امکان تحقق الحصّة المقدورة فی الخارج. و علیه فان کان هناک اطلاق و لم تقم قرینة علی التقیید تعین التمسک بالاطلاق و مقتضاه سقوط الواجب عن المکلف اذا تحقق فی الخارج ولو بلا ارادة و اختیار[٧] و ان لم یکن اطلاق فالاصل البرائة.

---

٤ .اطلاق الطلب من جهة عدم سقوطه بالفعل غیر الاختیاری

٥ .عدم اشتراطه بسقوطه عند الامتثال غیر اختیاری!

٦ .لاحظ **اجود التقریرات**، ج١، صص ١٠٠- ١٠٢ و **محاضرات فی اصول الفقه**، ج٢، صص ١۴۶- ١۴٨.

٧ .بین اقتضاء الاطلاق عند المحقق النائنی و المضیّق علیه فرق، فتنبّه.