- **و منها** ان اعتبار الحسن الفاعلی فی العمل لا دلیل علیه بعد استجماع المأتی به الاجزاء و الشروط!

کیف و لو اعتبر ذلک فی اتیان الواجب لا نجرّ الامر الی انکار الواجب التوصّلی رأساً و انحصاره فی التعبد.

و قال صاحب التضییق فی ختم کلامه:

«ان المولی اذا کان فی مقام البیان فلا مانع من التمسک بالاطلاق[1] و ان لم یکن فالمرجع هو اصالة البرائة».[2]

النقد و التحقیق

نتم البحث نقداً و تحقیقاً ببیان امور:

۱. من الواضح الذی لا ریب فیه ان الذهاب فی البحث و القیل و القال الی أمر لم یلتزم به احد او غیر قابل للفهم و التصدیق باطل و علیه
- فاذا ذهبنا الی رأی کان لازمه انکار الواجب التوصلی – و هو شیء لا یلتزم به العموم و الخصمان من المحقق النائنی والسید الخوئی – فاللازم العبور عن هذا الرأی و کأنّ اعتبار الحسن الفاعلی لازمه ذلک کما ذکره السید الخوئی و لا نری فی کلامه هذا بأساً.
- و ما ذکره السید الخوئی من امکان تعلّق التکلیف بالجامع من الحصة المقدورة و غیرها لا محصّل له عندنا؟! لانتصوره و لا نعقله!

من باب المثال ان الشارع لو أمر الناس بالحج فبطبیعة الحال و حکم العقل او الخطاب یتوجه خطاب الحج الی کل من استطاع الیه سبیلا و لا یشمل غیر من کان قادراً علیه. نعم یمکن ان یتوجه الیه خطاب آخر بلزوم الاستنابة لو عجز مباشرا عن اتیان الحج. کما یمکن توجیه الخطاب الی آخرین الهادی الی الجائهم المتخلفین عن اتیان هذا الواجب الی اتیانه. و هذه الظاهرات امور غیر داخل فی حدود بحثنا هذا و لا یثبت به شیء یردّ به ما ذکره المحقق النائنی من تعلق الخطاب بالمقدور و أن غیر المقدور غیر داخل فی الطلب و الامر .

---

۱ .و نتیجة الاطلاق عنده هی سقوط الواجب مع اتیانه لا بالاختیار.
۲ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، صص ۱۴۸-۱۵۱.

کیف کان کلام العَلَمین فی البحث غیر خال عن النقاش و الشداد.

۲. ما المقصود من الاتیان غیر اختیاری؟ هل المراد منه الاتیان اکراها او اضطرارا او إلجاء او لا عن قصد اصلا کالآتی بالعمل حال النوم؟

فرضنا ان المراد منه کل هذه الافتراضات و من الواضح ان حکم الکل فی الفقه بیّن لا ریب فیه ببیان ان الواجب لو کان من العبادات فالکل باطل نعم افتراض الاضطرار منتف فیها. والاختلاف فی بعض الفروض کالصلاة فی المکان الغصبی عند وجود المندوحة او عدمه لا یرتبط بالمقام حتی ینتقض ما قلناه هنا.

و لو کان الواجب من التوصلیات فالحکم ایضا واضح. و بهذا یتّضح **ان الاولی ابتناء البحث علی افتراض التعبد تارة و علی التوصل تارة اخری.**

نعم لابتنائهم البحث علی محض اقتضاء الصیغة مرّوا عن الابتناء المذکور وبحثوا عن اقتضاء الصیغة و الطلب و حیث کان العلمان المحقق النائنی و السید الخوئی علی عدم اقتضاء الصیغة بمادتها و هیئتها السقوط او اللاسقوط بمعنی انصرافها الی شیء منهما رکّز المحقق النائنی علی اقتضاء صیغة الامر و ما شاکلها علی السقوط اذا کان لا بالاختیار لخصوصیة فیها و هی شیئان قد اشیر فی نقل قوله و کلامه و ضیّق السید الخوئی علی کلا الشیئین قد عرفت.

و الذی نختم به الکلام:

ان البحث عن محض اقتضاء الصیغة غیر ناظر الی شیء آخر لیس بمثابة من الاهمیة حتی ینبغی تفصیل الکلام فیه و اذا مررنا عن هذه الجهة نصل الی ما ذکرناه و هو ابتناء البحث علی التفصیل بین التعبد و التوصل و علیه **فلا اقتضاء لنفس الطلب بما هو طلب للسقوط او اللاسقوط شیء**

و علیه فلا اطلاق و لا اقتضاء لا بما هو علیه المحقق النائنی و لا بما هو علیه السید الخوئی والاصل البرائة ان لم نقل بتقدم الاستصحاب علی البرائة فی مجالات البرائة و علی التقدم رأینا ذکرناه فی مجاله المناسب له.

و مرادنا بالاستصحاب استصحاب عدم التکلیف لا الاشتغال.