۶-۲-۱. اطلاق الصیغة و کون الوجوب نفسیاً، تعیّنیّاً عینیّاً؟[۱]

«نحن اهل البیت لا یقاس بنا احد».

بعض الشیء من المعارف فی الاخلاق و غیره

أشرنا الی بعض الروایات و الاتجاهات فی الغلوّ و التقصیر و نقد بعض التعینّات فی ذلک و ما مرّ من عسیرات الامور علی ائمة اهل البیت – علیهم السلام – من الغالین کالخطّابیة و غیرهم.

ایضاح ما فی الکفایة هنا:

- ان کلامه هذا ناظر الی الاطلاق اللفظی من هیأة صیغة الامر.
- و مراده من الاطلاق لیس الشمول الموجود فی الاطلاق الأفرادی بل کأنّه اطلاق احوالی و فائدته تعیّن فرد خاص من بین الافراد و هی النفسی لا الغیری، و التعیّنی لا التخییری و العینی لا الکفائی.[۲]
- عرف النفسی بواجب علی الاطلاق وجب هناک شیء آخر او لا. و التعینی بواجب کذلک اتی بشیء آخر او لا. و العینی کذلک أتی به آخرُ او لا.[۳]

النقد و التحلیل بالنسبة الی ما فی الکفایة

- قد یقال: ان التمسک الی اطلاق الهیأة مبتن علی عدم کون الوضع فیها عاما و الموضوع له خاصا کما علیه المحقق الخراسانی و الا فعلی افتراض رای کثیر بل الاکثر منهم من کون الوضع فیها عاما و الموضوع له خاصا فلا یتیسر ذلک. و الجدیر بالذکر ان الخراسانی نبّه علی ذلک فی مبحث المفاهیم[٤] و ان سعی علی تمامیة التمسک علی الافتراضین فی بحث المعلق و المنجز[٥]و لکن سعیه غیر ناجح.
- استشکل علی تعریف الخراسانی من اقسام الواجبات المبحوث عنها، علی سبیل المثال قیل: ان الامر لیس علی ما بیّنه الخراسانی من کون النفسی غیر محتاج الی بیان زائد خلافا لمقابله وکذلک الآخران.[٦]

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۱۶.
۲ .لاحظ المصدر، ۳۹۵و ۳۹۷.
۳ .عرّف الخراسانی الغیری فی ص ۱۷۱و التخییری فی ص ۲۲۵ و الکفائی فی ص ۲۲۸.
٤ .المصدر، ص ۳۰۴.
٥ .المصدر، ص ۱۷۳.
٦ .لاحظ **نهایة الدرایة** ، ج۱، ص ۱۴۱.

هذا و لکن قیل فی التشدید علی ذلک: ان بعض القیود کانه لا یزید علی نفس الطبیعة عرفا کالنفسیة و ما یماثلها دون ما یقابلها. و التحقیق ان النفسیة لیست الا عدم کون الوجوب للغیر وکذا البواقی و عدم القرینة علی القیود الوجودیة دلیل علی عدمها...[۷]

و قیل تضییقا علی مقالة الخراسانی:

- ان اطلاق الصیغة لا یقتضی شیئا مما ذکر اصلا اما عدم اقتضائه کون الوجوب نفسیا فلان الوجوب الغیری لیس مقیدا دائما بوجوب ذی المقدمة فی لسان الدلیل کی نستکشف من اطلاقه انه نفسی لا غیری....و کذلک الشأن فی دوران الامر بین التعینی و التخییری.
- و استشکل ایضا علی بیانه فی الواجب العینی.[۸]

نقول: لو فسّر الاطلاق فی کلام الخراسانی بما یناسب الاطلاق المقامی – کما قد تلائمه عبارة الکفایة ایضا- لکان للدفاع عن الخراسانی فی مقاله وجهاً وجیهاً.

ولکن الشأن ان النقض و الابرام علی ما اورد فی تفسیر هذه الواجبات کأنه لیس فی محله بعد ما کان الواقع واضحا و اختلف فی بیانه.

و لذلک لا نری فی ما قیل حول هذه الظاهرة فی الاصول فائدة ینبغی صرف الوقت لها.

ساحات البحث عن المسالة : ان البحث عن المسالة له ساحات: من الترديد بين النفسی و الغیری، و الترديد بين التعينی و التخييری؛ و الترديد بين العينی و الكفائی و هناک اقسام اخری للواجب لم يشر اليها الخراسانی فی المجال الراهن و اشار اليه فی الطيات الآتية.

ثم البحث تارة يكون عن الاطلاق اللفظی او المقامی و تارة يكون عن اقتضاء الاصل العملی و عن العرف فارغا عن صوغه فی قالب خاص.

و كأنّا فی غنی عن بسط البحث بعد ما نری العرف علی ما ذكره الخراسانی من دون ان تصل النوبة الی الشک و القول عن اقتضاء الاصل العملی. و استنادنا الی الاطلاق المقامی لا اللفظی و كأنّ هذا هو الفرق بين ما ذكره الخراسانی و ما نحن عليه.

---

۷ .المصدر.

۸ .لاحظ **عنایة الاصول**، ج۱، صص ۲۳۳- ۲۳۵.