من باب المثال: من ذهب الی ان دلالة صیغة الامر علی الوجوب انما تکون بالوضع و اللغة، کما لعل المشهور علیه و یذهب الی ان اصالة الحقیقة اصل تعبدی کما نسب الذهاب الی ذلک الی السید المحقق الیزدی[۱] و علیه المحقق الایروانی[۲] فلا تستبعد ذهابه الی دلالة الصیغة علی الوجوب حتی مع افتراض کونها عقیب الحظر او توهمه.

کما لا نستبعد عدم الدلالة هذه علی المذهب القائل بدلالتها علیه بالاطلاق و ذلک لعدم صحة التمسک بالاطلاق مع القرینة علی الخلاف بل و مع محتمل القرینیّة.

و القائل بدلالتها علیه بالعقل او بناء العقلاء القائل بلزوم اخذ القدر المتیقن من مدرکات العقل و بناء العقلاء فلا بُعد فی ذهابه الی عدم الدلالة بعد وقوعه عقیب الحظر او توهّمه الا اذا اقتضت القرینة غیر ذلک و هو خارج عن الافتراض.

۲. قد یقال: ان لوقوع الامر عقیب الحظر او توهمه فی الاوامر و الاعتبارات الشخصیة الخاصّة شأنا و له فی الاوامر و الاعتبارات الکلیةالقانونیة علی نهج القضایا الحقیقیة[۳] و هی وراء زمان خاصّ او مکان معین شأنا آخر.

توضیح ذلک: ان وقوع الامر عقیب الحظر او توهّمه فی الافتراض الاول صالح لان یکون قرینة علی خروج الصیغة عن الدلالة علی الوجوب، کما فی امر الطبیب المریضَ بشرب الماء بعد ما کان یمنعه قبل ذلک و لکن کون وقوعه عقیب الحظر او توهّمه فی الافتراض الثانی صالحا لکونه قرینة قد یمنع و یردّ بعد ما کان من المتوقع علی المقنن التصریح بغیر الوجوب لو اراد ذلک. و لا تنس ان اعتبار الشارع و شرعه الاحکام لا یختص بزمان دون زمان و ینقل و یذکر فی الازمنة بعد التخاطب تشریعه فیحتاج الی الاعتناء بالارضیات و الاقتضائات حتی لا یقع الابهام و الخلط.

قیل فی ما یرتبط بالمقام- و لنعم ما قیل - :

«ربما یخطر بالبال دعوی: أنّ بناء العقلاء کما یکون علی عدم الاعتناء باحتمال وجود القرینة غیر الواصلة الینا، کذلک یکون علی عدم الاعتناء باحتمال قرینیة الموجود، و باحتمال صالحیتة للقرینیة؛ لأنّ معنی الصالح للقرینیة لیس الا احتمال اتکاء المتکلم علی ما یصلح لها، و هذا أمر غیر جائز عند العقلاء فی حقّ المقنّنین؛ فإنّ القانون و المقنّن المتکفّل له، لا بدّ من کونه بریئا ممّا یوجب الإخلال بالغرض و إذا کان الکلام فاقدا للقرینة الواضحة یعلم: أنّ مرام المولی هو الوجوب النفسی العینی التعیینی».[٤]

---

۱ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۲۰۵.
۲ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص ۱۱۱.
۳ .عدّ القضایا الشرعیة من القضایا الحقیقیة من المشهورات التی قد یضیق علیها حسب مصطلح علم المنطق و الصحیح کونها قضایا خارجیة. و تمام الکلام فی مجال آخر.
٤ . **تحریرات فی الاصول**، ج۲، ص ۱۹۵.

فعلیه **فلا تستبعد القول بعدم خروج الصیغة عن الدلالة علی الوجوب بعد وقوعه عقیب الحظر او توهّمه لو لا قرینة تدل علی غیر ذلک.**

لا یقال: ان ما ذکر فی الرقم الثانی من القرائن و الکلام عند عدم القرینة **اذ یقال:** ان ما ذکر من شأن الصیغة فی النصوص الشرعیة و لا ینفک عنها و المراد من القرینة غیر ذلک و هذا واضح.

تنبیهات عند الختم عن الحدیث عن المسالة

۱. ان ما ذکر فی الامر عقیب الحظر جار فی النهی عقیب الوجوب او توهّمه،[۵] کما هو جار فی الامر عقیب الاستیذان.
۲. قیل ان المراد من التوهم: الاعم من کونه شخصیا او نوعیا.[۶] فتامل.
۳. قیل: ان «الظاهر ان مورد النزاع انما هو فی مورد کان متعلق الامر بعینه هو متعلق النهی من حیث العموم والخصوص ...و الا فمع اختلاف متعلق الامر و النهی من جهة العموم و الخصوص کان خارجا عن موضع النزاع، نظیر قوله: «لا تکرم النحویین» و قوله: «اکرم الکوفیین منهم» فانه فی مثله لا بد من التخصیص او التقیید الکاشف عن عدم تعلق النهی بالخاص من اول الامر...».[۷]

اقول: قد یضیق علی المقال الاخیر بما اذا کانت النسبة بین المتعلقین هی التباین فلو قیل: لا تصل النافلة جماعة و صلّ الصلاة الواجبة معها فلا شبهة فی کونها داخلة فی محل النزاع مع وجود اختلاف متعلق الامر والنهی. و لعل صاحب المقال انما نظر الی العام و الخاص و لیس باکثر فلا یرد علیه شیء مما ذکر.

۴. قد یبدو الی الذهن ان یقال: **ان الاولی توسیع المسالة الی البحث عن الصالح للقرینة و عدمه** و جعل وقوع الامر عقیب الحظر او توهّمه من احد مصادیقه.[۸]

---

۵ .لاحظ **نهایة الافکار**، ج۱، ص ۲۱۰ و **نهایة النهایة**، ج۱، ص ۱۱۱.
٦ .لاحظ المصدر الاخیر.
۷ .**نهایة الافکار**، ج۱، ص۲۰۹.
۸ .لاحظ **تحریرات فی الاصول**، ج۱، ص ۳۲۴.