السابع: کونه مجتهدا مطلقا، فلا یجوز تقلید المتجزئ

التتبع

فسّر التجزّی فی الاجتهاد بالقدرة علی استنباط الحکم الشرعی فی بعض الفروع دون بعض و الاطلاق بالقدرة علی الجمیع و نوقش فی امکان تصوره حسب العادة؛ لان القدرة علی الاستنباط ان کانت موجودة یقدر صاحبها علی استنباط الحکم فی جمیع الابواب و ان لم تکن فلا یقدر اصلا! اللهم الا ان یقال: إن استنباط الاحکام مختلف فیمکن ان یوجد شخص یکون من استطاعته تکفل الاستنباط فی المعاملات دون العبادات و ذلک لکونها بابا فیه احادیث کثیرة متعارضة و لیس فی قدرة بعض تدبیر هذه الروایات و رفع تعارضاتها دون المعاملات و فیها کثیرة من القواعد و الضوابط الکلیة.

و فی المسالة اقوال و وجوه:

- من الاشتراط مطلقا فتویً کما علیه المحقق الماتن و ادّعی علیه الاجماع.[1]
- الاشتراط مطلقا علی الاحتیاط .
- التفصیل بین العالم بنوع الاحکام (او المقدار المعتد به)فیجوز تقلیده و الا فلا.
- الجواز عند فقد المجتهد المطلق.
- الجواز عند عدم احراز مخالفة رأیه لفتوی المطلق الاعلم او لم یکن غیره اعلم منه فی المسالة.
- الوجوب ان کان اعلم من غیره فی ما اجتهد فیه فتویً او احتیاطاً.
- ...

نکتة: الظاهر ان لا کلام فی جواز العمل برأیه نفسه بل قال بعض بوجوبه.[2]

أسناد الاشتراط علی الاطلاق او التفصیل و عدمه

قیل فی بیان اثبات الاشتراط :«ما افاده – قدس سره – بناء علی الاستدلال علی وجوب التقلید بدلیل الانسداد هو الصحیح و ذلک لان بطلان غیر التقلید من الطرق و انسدادها علی العامی المقلد یقتضی رجوعه الی عالم مّا ؛ اذ النتیجة جزئیة و المقدار المتیقن منهما هو الرجوع الی المجتهد المطلق دون المتجزی».[3]

---

۱ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۵۸.
۲ .لاحظ **التنقیح**، ج۱، ص ۲۲۷و ۲۲۸.
۳ .المصدر، ص ۲۲۸.

و قیل ایضا بعد تسلّم عدم اقتضاء السیرة الفرقَ بین المطلق و المتجزی - بل وجوب تقلید المتجزی ان کان هو اعلم فی ما اجتهده -:

- «...انما الکلام فی أن السیرة هل ردع عنها فی الشریعة المقدسة او لا رادع عنها بوجه. و ما یمکن أن یکون رادعا عنها انما هو الکتاب و السنة، ...**أما الکتاب** فقوله عز من قائل: ***فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** *[٤] و إن کان صالحا للرادعیة و ذلک لأن ظاهر الامر بالسؤال أن السؤال عن أهل الذکر واجب تعیینی و أن الواجب علی غیر العالم أن یسئل اهل الذکر متعینا، لا انه واجب مخیر بان یکون غیر العالم مأمورا بالسؤال من اهل الذکر او غیرهم مخیرا بینهما ، و من الواضح أن اهل الذکر غیر صادق علی من علم مسألة او مسألتین. إذاً الآیة المبارکة قد اوجبت الرجوع الی المجتهد المطلق متعینا و هذا ینافی جواز الرجوع الی المتجزی لان مرجعه الی التخییر بینهما و قد فرضنا أن الآیة دلت علی تعین الرجوع الی المجتهد المطلق.
الا أنا قد اسبقنا فی محله أن الآیة المبارکة لا دلالة لها علی وجوب التقلید و ان السؤال مقدمة للعمل بقول اهل الذکر تعبداً. و بیّنا أن ظاهر ها أن السؤال مقدمة لحصول العلم ....

و **اما الروایات** فهی ایضا کذلک. حتی اذا فرضنا ان الرواة المذکورین فیها من اجلّاء الفقهاء و کبرائهم؛ الا انها غیر ظاهرة فی الانحصار لتدل علی عدم جواز الرجوع الی غیرهم من العلماء».[٥]

والقائل اشار فی امتداد کلامه الی روایتین قد تدّعی دلالتهما علی الاشتراط و هما روایة الاحتجاج المعروفة الظاهرة فی حصر التقلید فی الفقهاء المتصفین بالاوصاف الواردة فی الحدیث، فلا یجوز تقلید غیر الفقیه. و مقبولة ابن حنظلة، حیث ورد فیها:«ینظران من کان منکم ممّن قد روی حدیثنا و نظر فی حلالنا و حرامنا و عرف احکامنا فلیرضوا به حکما....»؛[٦]

و من الظاهر ان من عرف مسالة او مسالتین لا یصدق علیه العارف باحکامهم لان ظاهره العموم و الروایة ظاهرة فی حصر القضاوة بمن عرف احکامهم و بما ان منصب القضاء منصب الفتوی بعینه فلا مناص من ان یعتبر فیه ما اعتبر فی باب القضاء و النتیجة عدم جواز المراجعة الی المجتهد المتجزی؛ لعدم کونه عارفا باحکامهم».[٧]

---

٤ .الانبیاء: ٧.
٥ .**التنقیح**، ج١، ص ٢٢٩و ٢٣٠.
٦ .**الوسائل**، ج٢٧، ابواب صفات القاضی، الباب ١١، ص ١٣٦و ١٣٧، ح١.
٧ .**التنقیح**، ج١، صص ٢٣٠-٢٣٢.