تنبیه

التعبیر بـــــ«ما یصلح للقرینیة» و «محتمل القرینیة» من الدارجات علی الاقلام و الالسن و ضیّق علیه المحقق الایروانی فی بعض مقالاته بـــ«ان الشک فی القرینیة لا معنی له؛ فان الصالح للقرینیة هو الاقوی دلالة، فمع کون المتصل متصفا بقوة الدلالة کان قرینة فعلیة و الا لم تکن قرینة قطعا. نعم یتصور ذلک مع الجهل بمقدار الدلالة...».[1]

اقول: مع غمض العین عن بعض ما یمکن ان یورد علی هذا المقال قد یضیّق علیه بأنه مبتن علی ان ملاک التقدم هو قوة الدلالة و هو احد المبنیین فی المسالة و المبنی الآخر هو نفس کون ظاهرة فی موقع القرینة سبب لتقدمها کانت اظهر او اقوی من ذی القرینة او لا. و تمام الکلام مع ما له من الاثر الکبیر فی محله و ان کان لم یقرّر مکان معین لهذه المسالة اللازمة و البحث المفید.

۸-۲-۱. صیغة الامر و دلالتها او عدمها علی المرّة او التکرار

ذکر المحقق الخراسانی فی المبحث الثامن:

- الحق ان صیغة الامر مطلقا لا دلالة لها لا علی المرّة و لا علی التکرار.

و مراده من الاطلاق: الشمول باعتبار المادة و الهیأة و یحتمل ان یکون ناظرا الی افتراض فقد القرینة؛ لخروج افتراض وجود القرینة المعیّنة عن محل الکلام. و هذا واضح.

- و جعل دلیل النفی الانصرافَ فقال: فان المنصرف عنها لیس الا ایجاد الطبیعة المامور بها فلا دلالة لها علی احدهما لا بهیأتها و لا بمادتها.
  اقول: و علیه فالنزاع ان کان نزاع جار فی الهیأة و المادة؛ خلافا لما قد یُهدی من کلام الفصول من جعله النزاع فی الهیأة استنادا الی ان المادة و هی المصدر المجرد عن التنوین واللام لا تدل الا علی المهیة المحضة و لیست باکثر . و المحقق الخراسانی علی ان المصدر شیء و المادة شیء آخر لاشتقاق الاول دون الثانی و علیه یمکن دعوی اعتبار المرة او التکرار فی المادة و ان لم یصح افتراضه فی المصدر المجرد عن اللام و التنوین بعد اتفاقهم علی انه لا یدل الا علی الماهیة [؟!]. اقول: فتامل.
- و قال – قدس سره – ایضا :«و اما الاکتفاء بالمرة فانّما هو لحصول الامتثال بها فی الامر بالطبیعة».
- و مما أفاده فی المجال تفسیره المرة والتکرار فقال: «ثم المراد بالمرة و التکرار هل هو الدفعة و الدفعات او الفرد و الافراد؟ و التحقیق ان یقعا بکلا المعنیین محل النزاع و ان کان لفظهما ظاهرا فی المعنی الاول».[2]

---

۱ .**نهایة النهایة**، ج۲، ص ۵۹.
۲ .**کفایة الاصول**، ج۱، صص ۱۱۷- ۱۱۱.

و قال السید الحکیم:

«الفرق بین الدفعة و الفرد: ان الدفعة تصدق علی الافراد المتعددة الموجودة فی وقت واحد و لا یصدق علیها انها فرد واحد و ان الفرد الموجود تدریجا مثل الکلام الممتد المتصل فرد واحد و لیس دفعة فبینهما عموم من وجه، کما بین الافراد و الدفعات».[۳]

و فی مقاله بعض الشیء من النقاش و ذلک کذهابه الی صدق «الدفعات» علی الفرد الواحد المستمر مع امکان منع هذا الصدق و علیه فالدفعة هی الاعم . فتامل . و الامر سهل بعد افتراض وضوح المراد و موضع البحث والنقاش.

- اشار المحقق الخراسانی فی ختم مقاله عن البحث الثامن الی مسألتین و هما «**الامتثال بعد الامتثال**» و «**تبدیل الامتثال**» من دون ان یفکّک بینهما فی البحث ! قال - قدس سره - :

«لا اشکال بناء علی القول بالمرة فی الامتثال و أنه لا مجال للاتیان بالمامور به ثانیا، علی ان یکون ایضا به الامتثال ، فإنه من **الامتثال بعد الامتثال** و أما علی المختار من دلالته علی طلب الطبیعة من دون دلالة علی المرة و لا علی التکرار ، فلا یخلو الحال؛ إما أن لا یکون هناک إطلاق الصیغة فی مقام البیان ، بل فی مقام الإهمال او الإجمال، فالمرجع هو الاصل. و إما أن یکون إطلاقها فی ذاک المقام، فلا إشکال فی الاکتفاء بالمرة فی الامتثال ، و انما الاشکال فی جواز أن لا یقتصر علیها، فإن لازم إطلاق الطبیعة المامور بها، هو الإتیان بها مرة او مرارا ، لا لزوم الاقتصار علی المرة، کما لا یخفی. و التحقیق: ان قضیة الإطلاق إنما هو جواز الإتیان بها مرة فی ضمن فرد او افراد ، فیکون إیجادهافی ضمنها نحوا من الامتثال، کإیجادها فی ضمن الواحد، لا جواز الإتیان بها مرة و مرات، فإنه مع الإتیان بها مرة لا محالة یحصل الامتثال و یسقط به الامر، فیما إذا کان امتثال الامر علة تامة لحصول الغرض الاقصی، بحیث یحصل بمجرده، فلا یبقی معه مجال لإتیانه ثانیا بداعی امتثال آخر، أو بداعی أن یکون الإتیانان امتثالا واحدا؛ لما عرفت من حصول الموافقة بإتیانها و سقوط الغرض معها، و سقوط الامر بسقوطه، فلا یبقی مجال لامتثاله اصلا، و أما إذا لم یکن الامتثال علة تامة لحصول الغرض ، کما إذا أمر بالماء لیشرب أو یتوضأ فأتی به، و لم یشرب او لم یتوضأ فعلا، فلا یبعد صحة **تبدیل الامتثال** بإتیان فرد آخر أحسن منه، بل مطلقا کما کان له ذلک قبله، علی ما یأتی بیانه فی الاجزاء».[٤]

---

۳ .**حقائق الاصول**، ج۱، ص ۱۸۲.
٤ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۲۱و ۱۲۲.