استطراد فی بیان مناسبة الاستصحاب و اصالة البرائة

بمناسبة البحث عن الاصل الجاری فی المقام و أنه البرائة او الاستصحاب – و لکل رأی – نری ان نشیر الی مناسبة الاصلین فنقول و بالله – سبحانه – نستعین:

من المشهورات :

- ان الاستصحاب – قضیة کونه امارة او اصلا محرزا و بیانا ظاهرا من الشارع الاقدس[؟!] او ای شیء آخر مقدم علی اصالة البرائة و لذلک لا کلام و لا نقض علی تقدیمه علیها فی مورد اختلاف اثره مع اثرها.
- و مع ذلک نری فی کثیر من التعینات جریان اصالة البرائة لا الاستصحاب مع استجماع شروط جریانه بل یحکمون بفساد جریانه و فی ذلک قال الشیخ الاعظم :«...یظهر ایضا فساد التمسک باستصحاب البرائة و الاشتغال الثابتین بقاعدتی البرائة و الاشتغال...».[۱]
- و ما ذکروه تبریرا لما ذکر هو ان الاثر الشرعی الملحوظ قد یترتب علی محض الشک من دون احتیاج الی احراز امر او نفیه فحینئذ تقدم اصالة البرائة علی الاستصحاب الموافق لها فی المفاد. قال الشیخ الاعظم فی امتداد ما نقلناه عنه: «مثال الاول ما اذا قطع البرائة عن وجوب غسل الجمعة و الدعاء عند رؤیة الهلال قبل الشرع او قبل العثور علیه فان مجرد الشک فی حصول الاشتغال کاف فی حکم العقل بالبرائة و لا حاجة الی ابقاء البرائة السابقة و الحکم بعدم ارتفاعها ظاهرا فلا مجال للشک فی کون الاصل هنا هو البرائة فتامل».[۲]

و قال ایضا: «ان عدم استحقاق العقاب لیس من آثار عدم الوجوب و الحرمة الواقعیین حتی یحتاج الی احرازهما بالاستصحاب بل یکفی فیه عدم العلم بهما؛ فمجرد الشک فیهما کاف فی عدم استحقاق العقاب بحکم العقل القاطع ...».[۳]

و ما ذکره و ان کان مرتبطا بالبرائة العقلیة و لکنه جار عنده فی البرائة الشرعیة قضیة وحدة الملاک و الدلیل.

---

۱ .**فرائد الاصول**، ص ۳۷۹.
۲ .المصدر.
۳ .المصدر، ص ۲۷۵، لاحظ ایضا المصدر، ص ۳۱و ۲۷۷؛و...

و حینئذ یأتی سؤال الفرق بین مورد ترتب الاثر علی نفس الشک و ترتبه علی المشکوک مع ان البرائة و الاستصحاب و کل ظاهرة شرعیة واصولیة یحتاج الی الموضوع و ربط الموضوع بالظاهرة المترتبة علیه ربط العلة بالمعلول فکما ان البرائة العقلیة و الشرعیة تحتاجان الی الموضوع و هو «عدم البیان» و «عدم العلم» کذلک الاستصحاب یحتاج الیه و کان الموضوع فی الکل بمثابة و علی وجه لو تحقق هو یترتب علیه الحکم و الاثر بتاتا و بلا فصل زمن قصیر او طویل و سواء تصوّره المکلف و المستنبِط ام لا؛ و حینئذ یقال: ان کان مورد ومحل یمکن جریان الاستصحاب و البرائة فیه فبمحض الشک و استجماع شروط الاستصحاب یجری الاستصحاب من دون ان تصل النوبة الی البرائة؛ لان موضوعها عدم البیان و عدم العلم و هو – حسب الافتراض بیان و علم.

نعم لو کان فی جریان الاستصحاب محذور آخر ککونه مثبتا فلا یجری و وصلت النوبة الی البرائة و من ذلک استصحاب عدم وجوب السورة (مثلا) لاثبات کون الواجب هو الاقل لا الاکثر.

و من ذلک ما اذا ترتب الاثر علی الاحراز و اعتبر فی الاثر العلم و الحجة کالحجیة فحینئذ قد یقال: ان الاستصحاب و اعتبار الحالة السابقة لغو بعد ما تقرر من لزوم العلم بالحجیة و ان الشک فیها مساوق للعلم بعدمها و لکن هذا شیء و اصالة البرائة شیء آخر. فتفطن.

و بالنسبة الی ما ذکر فی الرقم الرابع استشکل علیه:

«ان اتیان المأمور به بحدوده و قیوده علة تامة للغرض الباعث علی البعث الیه و الغرض القائم باحضار الماء تمکّن المولی من رفع عطشه مثلا لا نفس رفع العطش نعم هو غرض مقدمی لا اصیل و هو غیر فارق، اذ مدار امتثال کل امر علی اسقاط نفس الغرض الباعث علیه لا شیء آخر...».[٤]

و قال السید الخوئی ایضا:«ان حصل الغرض من الامتثال الاول و سقط الامر لم یعقل الامتثال الثانی الا تشریعا و ان لم یحصل وجب ذلک ثانیا و علی کلا التقدیرین فلا معنی لجوازه اصلا».[٥]

٤ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۴۴، لاحظ ایضا **محاضرات فی اصول الفقه** ، ج۲، ص۲۱۰.
٥ .المصدر الثانی من المصدرین السابقین .