الثامن والتاسع: الحياة و الاعلمية قد عرفت بسط البحث فی ذلک فی المسالتین:

التاسعة و الثانیة عشرة و لا نعید و خلاصته اعتبار الشرطین علی الاطلاق فیها .

العاشر: ان لا یکون متولدا من الزنا

توضیح

لعل فی التعبیر بعدم کونه من الزنا بدلا عن تعبیره بکونه طاهر المولد اشارة الی ان کونه من الزنا مانع للمرجعیة لا ان طهارة المولد شرط فیها و ثمرة الوجهین واضحة فی الشبهة المصداقیة و المفهمومیة ان وجدت.

التتبع

قطع الماتن بهذا الشرط و تبعه کثیر منهم یقرب من الاتفاق و مع ذلک خالف قلیل منهم فانکره کما احتاط فیه بعض آخر و لم یفت بشیء فی جانب النفی او الاثبات. و لا تستبعد لو قلنا بتردید بعض آخر فیه و ذلک لتعلیقه علی المتن بقوله: «لو تمّ الاجماع المدّعی، او اصالة التعیین فی الدوران بین التعیین و التخییر او فحوی اعتباره فی الامامة و غیرها مما تمسک بها».[1]

والجدیر بالذکر ان المسالة هذه و هی تتعلق ببیان صفات المرجعیة تتبع مسالة القضاء التی ترتبط ببیان صفات القاضی فیمکن الاستیناس او الاستدلال من احدیهما للاخری. کما قد یستانس فی صفات الشاهد لما هنا. و علیه نقول:

ادعی الوفاق علیه فی باب القضاء و عدم الاشکال فیه عند الامامیة و ان لم یذکره شرطا فیه فقهاء العامة.

و قال السید الحکیم فی المسالة التی نبحث عنها:

« و اما طهارة المولد فهی داخلة فی الایمان بناء علی کفر المتولد من الزنا . اما بناء علی خلافه فلا دلیل علی اعتباره غیر الاصل المحکوم ببناء العقلاء. نعم عن الروضة دعوی الاجماع علیه و علیه فهو المعتمد».

[1] .**العروة الوثقی و التعلیقات علیها**، ج۱، ص ۲۶۷.

والسید المحقق الخوئی علی قصور بعض الوجوه التی قد یتمسک بها من مثل الاجماع والاصل و السیرة لاثبات الشرطیة و ذلک لاطلاقات بعض الادلة والسیرة العقلائیة علی عدم اشتراط طهارة المولد فی رجوع الجاهل الی العالم بل لان کون التولد من الزنا منقصة و الشارع لا یرضی بزعامة من له منقصة بوجه! کیف و لم یرض بامامة مثله الجماعة فما ظنک بتصدیه الزعامة الکبری للمسلمین، لان منصب الفتوی من اعظم المناصب الالهیة بعد الولایة.

ثم تصدی التفریق بین مثل الموت (الذی لا یعدّ نقصا بوجه بل هو کمال و ترقّ النفس و انتقال من النشأة الزائلة الی النشأة الآخرة) و التولد من الزنا مما یعدّ نقصا و شیناً.[۲]

اقول: قد عرفت منا مرارا التشدید علی مقالة السید الخوئی من جعله مطلق المرجعیة الزعامة الکبری !

و عندی فی المجال الراهن توجیه و تبریر لمقالته هذه لم نذکره الی الآن و هو انه فی جعله محض المرجعیة الزعامة الکبری مع ما نری فی الخارج من عدمها کذلک کثیرا بل عموما ناظر الی ان المرجعیة لکونها من اعظم المناصب تعدّ زعامة و رئاسة کبری سواء تلبّست فی الخارج بهذا الثوب ام لا.

و لکنه مع ذلک کله لا یرجع المقال الی وجه محصل و لذلک لقائل ان یقول: ان هذا الوجه ان ثبت به شیء تثبت به مانعیة الاشتهار بالتولد من الزنا للمرجعیة و لیس باکثر فهو لیس بشرط واقعی یضرّ بها کما ان الرجوع الیه لا تقلیدا بل للعلم او الاطمئنان باصابة رأیه الی الواقع اکثر من آراء الآخرین غیر ممنوع و لا باطل.

ثم علی الباحث عن المسالة استعلام حالها عن روایات ولد الزنا و سائر ما تمسک به وجها للاشتراط فی القضاء ایضا، سواء استنتج منها شیء یدل علیه ام لا و نحن بحثنا عن ذلک فی کتاب القضاء،[۳] من دون ان نصل الی سند یدلّ علی المنع علی وجه الاطلاق. نعم **الاشتهار بالتولد من الزنا مانع فی باب القضاء و الجماعة و المرجعیة بل و الشهادة** و ان ناقش فی الاخیر بعض منهم[٤] و ذلک قضیة العقل و بعض ما ذکره السید الخوئی و غیر ذلک. و من الذی لا تصح الغفلة عنه ان تجویز الشارع تصدی مثل القضاء و المرجعیة و الامامة و الشهادة لمن اشتهر بتولده من الزنا خروج عن زیّة و مرامه من عدّه الزنا من الکبائر و القبائح و ینجر تجویزه ذلک استخفاف الناس هذه الجریمة الفاسدة. نعم فی عدم تجویزه له لا دلالة علی نقصه و شینه و کأنّ فیه رفع تکلیف و سؤال و مشقة علیه.

و حکم الاصل فی افتراض الشک واضح علی ما ذکرناه مرارا.

---

[۲] .**التنقیح فی شرح العروة الوثقی**، ج۱، ص ۲۳۵و ۲۳۶.
[۳] . a-alidoost.ir/ فقه القضاء، السنة ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ شمسی، الجلسات ۴۵ الی ۵۵.
[٤] .**مسالک الإفهام**، ج۱۴، ص ۲۲۲.