و استشکل السید الصدر علی کلام المحقق الخراسانی والاصفهانی کلیهما و بالملاحظة جدیر فلاحظه.

النقد و التحقیق

اما **الاول** فقد یقال: انّ الذی یبدو الی النظر فی بادئ النظر و ختمه ان النزاع لا یمکن ان یکون علی وجه الحقیقة و الاصالة! و ان سبّب بعض التعابیر توهّمه!

توضیح ذلک:

ان المحقق الاصفهانی (و من تابعه فی التضییق علی مقال الخراسانی – قده-) رأی ان مدار الامتثال سقوط الغرض من الامر و علیه إن حصل الغرض من الامر بالامتثال الاول یسقط الامر و لم یعقل الامتثال الثانی الا تشریعا و ان لم یحصل وجب ذلک ثانیا وهذا ممّا لم ینکره الخراسانی فی مقالته هنا و لا یمکنه انکاره و ملاحظة کلامه فی المسالة[۱] و مسالة الاجزاء[۲] تهدی الی ذلک بلازمه و اشارته.

و الذی تصوّره المحقق الخراسانی و سمّاه بالامتثال بعد الامتثال او تبدیل الامتثال کان فی ما اذا لم یکن الامتثال – مع کونه وافیاً به – علة تامة لحصول الغرض علی وجه بقی الامر بحقیقته و ملاکه و هذا – بحسب القاعدة – ممّا لا ینکره الاصفهانی و غیره.

و اما **الثانی** (التحقیق) فقد یضیّق علی صنع الخراسانی هنا بأنّه بدا فی کلامه بالامتثال بعد الامتثال[۳] و ختمه بتبدیل الامتثال[٤] مع ان فی المجال شیئین: احدهما الامتثال بعد الامتثال مع الاحتفاظ علی الامتثال الاول و هذا مما لا یتصور بتاتا و ما ذکره الخراسانی ببقاء حقیقة الامر و ملاکه[٥] خارج عن الافتراض .

و ثانیهما اتیان المکلف العمل ثانیا لا بداعی الامر و امتثاله بل قصد به مثل قربة مطلقة لیختار الله – تعالی – احبّها الیه و هذا مما لا تنکره العقول و العقلاء والنصوص.[٦]

نعم قد یشدّ علی تسمیة هذه الظاهرة بـ«تبدیل الامتثال» و هذا امر آخر یمکن الجواب عنه بان الاتیان ثانیا لیس فی الصورة الا بتبدیل الامتثال و لا سیّما اذا کان الثانی احسن و اوفی و کان المکلف علی علم بذلک. نعم فی غالب الاحوال لا یعرف الاحسن الا الله – تبارک و تعالی – کما ذکر الامام – علیه السلام – فی روایة ابی بصیر: «صلّ بهم یختار الله احبّهما الیه».

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۲۲.
۲ .المصدر، ص ۱۲۷.
۳ .المصدر، ص ۱۲۲.
٤ .المصدر، ص ۱۲۳.
٥ .المصدر، ص ۱۲۷.
٦ .لاحظ بعض ما مرّ من النصوص.

نصل بما ذکر الی

- **ان لا معنی لامتثال الامر بعد الامتثال .**
- **لا بأس فی القول بجواز الاتیان ثانیا.**

و ذلک فی ما اذا کان فی امره – تعالی – غرض یتفاوت حصوله بالنسبة الی افراد المأتی به و مصادیقه فیکون بعضها وافیا بالغرض الاقصی علی الوجه الاکمل دون غیره فعند ذلک للمکلف ان یأتی بما علیه مرارا لیختار الله – تعالی – احبّها الیه .

و فی الختام انصف هل یمکن تصویر نزاع واقعی فی ما ذکر، نعم علی تعابیرهم ملاحظات وعسرات لا ننکرها.

۹-۲-۱. صیغة الامر و دلالتها او عدمها علی الفور و التراخی[۷]

کانه من الواضح و علیه المحقق الخراسانی – قدس سره – فی کفایته :

- ان صیغة الامر (و کل دالّ علی الطلب) لا دلالة لها – بالوضع لا علی الفور و لا علی التراخی لا بمادتها و لا بهیئتها.
- و الدلیل علی ذلک تبادر ایجاد الطبیعة منها و لیس باکثر.
- نعم اقتضاء الاطلاق و عدم التقید باحدهما هو جواز التراخی؛ الا فی افتراض صدق التهاون و المسامحة فی اداء التکلیف فله حکمه. و فی ذلک قال مثل ماتن العروة الوثقی: «الظاهر ان وجوب الکفارة موسّع فلا تجب المبادرة الیها. نعم لا یجوز التاخیر الی حد التهاون».[۸]

و قال فی صلاة القضاء:

«لا یجب الفور فی القضاء بل هو موسّع ما دام العمر اذا لم ینجر الی المسامحة فی اداء التکلیف و التهاون به».[۹]

و نحن نرجع فی امتداد البحث الی موضوع التهاون و حکمه مرّة اخری.

- و الخراسانی و کثیر منهم علی ان لا دلیل عام یقتضی المبادرة و المسارعة و المسابقة الی اتیان الواجبات. و ما قیل فی ذلک من الاستشهاد ببعض الآی القرآنیة کآیة: *وَسَارِعُوا إِلَىٰ مَغْفِرَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ*[۱۰] ؛ و آیة * **فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ***[۱۱] غیر صحیح بعد ما کان البعث نحو المسارعة الی المغفرة والاستباق الی الخیر من دون استتباع ترکهما الغضب و الشر؛ ضرورة ان ترکهما لو کان مستتبعا ایاهما کان البعث بالتحذیر عنهما انسب. اضف الی ذلک استلزام القول به لزوم کثرة تخصیصه فی المستحبات و کثیر من الواجبات و کأنّ الحمل علی الارشاد الی ما ادرکه العقل هو المتعین بالنسبة الی هذه الآیات.[۱۲]

---

۷ .المصدر، صص ۱۲۲- ۱۲۴.
۸ .**العروة الوثقی**، ج۲، ما یتعلق بالکفارة، ص ۲۰۸، المسالة ۲۲.
۹ .المسالة ۲۷.
۱۰ .آل عمران: ۱۳۳.
۱۱ .سورة البقرة: ۱۴۸؛ المائدة: ۴۸.
۱۲ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۲۲و ۱۲۳.