تنبیهان:

الاول ان محل الکلام فی ما اذا لم یکن دلیل خاصّ علی تعیین احدهما و قد عرفت حال الادلة العامة.

الثانی ان فی قوله :«ضرورة ان ترکهما لو کان مستتبعا للغضب و الشرّ کان البعث بالتحذیر عنهما أنسب» اشارةً الی احد استعمالات العرف فی الاستنباط و له دور هامّ قد یلتفت الیه و قد لا یلتفت الیه! و قد بحثنا عنه فی کتابنا «الفقه و العرف» علی البسط و التفصیل و خلاصته ان القضاء بتناسب البیان للغرض المراد منه و کون الاول قالبا لافادة الثانی علی عهدة مخاطبی الدلیل و فی المجال الراهن لیس البیان الحاضر فی الآیتین الکریمتین وافیا لما استفید منه من وجوب المسارعة و الاستباق بل له قالب آخر مفقود فی المجال حسب الفرض.

استطراد متعلق بالارشادی و المولوی[1]

کأنّا فی غنی عن بیان تقسیم الاوامر الی المولوی و الارشادی و ذلک لجریانه علی الالسن و الاقلام و تقرّره فی الاذهان بلاخلاف فیه و مع ذلک فی اطرافه اشیاء من الابهام بل و الخلط یلزم التنبّه بالنسبة الیها ونحن تکفلنا البحث عنها فی اواخر کتابنا «الفقه و العقل» و ما الزمنا البحث عن هذا المستطرد فی المقام مقال للمحقق الخراسانی هنا و هو قوله – قدس سره - : «و لا یبعد دعوی استقلال العقل بحسن المسارعة و الاستباق و کأنّ ما ورد من الآیات و الروایات فی مقام البعث نحوه ارشادا الی ذلک کالآیات و الروایات الواردة فی الحثّ علی اصل الاطاعة، فیکون الامر فیها لما یترتب علی المادة بنفسها و لو لم یکن هناک امر بها کما هو الشأن فی الاوامر الارشادیة. فافهم».[2]

فانّ مقاله هذا ممزوج بما هو واقع صادق (و هو قوله : «لا یبعد دعوی استقلال العقل بحسن المسارعة والاستباق» بعد ابدال «لا یبعد» بالقطع و عدم الریب و لاسیما بملاحظة کونه مصداقا لمثل الاهتمام بل للاحتیاط احیانا) و ما هو غیر صحیح و هو ما ذکره فی امتداد مقاله هذا و ذلک لأن ارشاد العقل فی مثل هذه التعینات والموارد لا ینافی المولویة و جعل الاعتبار الشرعی و ترتب الثواب علی ما ارشد الیه العقل غیر ما یترتب علی المادة بنفسها. و تشبیه المقام وامثاله بمثل الامر بالاطاعة (والنهی عن المعصیة) قیاس مع الفارق، نعم ما ذکره صحیح بالنسبة الی الامر بالطاعة.

والجدیر ذکره ان الخلط الواقع فی مقال الخراسانی هنا واقع فی کثیر من الکلم و منشأه شیء واحد و هو زعم کون الارشادیة و المولویة قسیمتان لا تجتمعان مع ان الواقع فی العین و الشریعة کون بعض الاوامر مولویا فحسب و بعضها ارشادیا کذلک و قسم ثالث منه مولوی ارشادی او فقل ارشادی مولوی و کأنّ قضیّة المبحوث عنها من الامر بالمسارعة و الاستباق من الاخیر.

---

۱ .لهذا الاستطراد فوائد جمة کثیرة فتنبه و التفت الیه حق الالتفات.
۲ .المصدر، ص ۱۲۳.

و علیه فارشادیته لا تنافی استحبابه. و بعد ما عرفت من هذا المزج غیر الموجّه تعرف هذا الخلط فی کلام مثل الشیخ الاعظم ایضا حیث قال فی التنبیه الثالث من تنبیهات الشبهة التحریمیة الحکمیة فی البرائة :

«الثالث: لا اشکال فی رجحان الاحتیاط عقلا و نقلا کما یستفاد من الاخبار المذکورة و غیرها و هل الاوامر الشرعیة للاستحباب فیثاب علیه و ان لم یحصل به الاجتناب عن الحرام الواقعی او غیری بمعنی کونه مطلوبا لأجل التحرز عن الهلکة المحتملة و الاطمئنان بعدم وقوعه فیها فیکون الامر به ارشادیا لا یترتب علی موافقته و مخالفته سوی الخاصیة المترتبة علی الفعل او الترک نظیر اوامر الطبیب و نظیر الامر بالاشهاد عند المعاملة لئلا یقع التنازع وجهان: من ظاهر الامر بعد فرض عدم ارادة الوجوب و من سیاق جلّ الاخبار الواردة فی ذلک فان الظاهر کونها مؤکّدة لحکم العقل بالاحتیاط...».[۳]

فکأن من المسلم عنده کون ظهور الاخبار مؤکدة لحکم العقل بالاحتیاط منافیا للقول بالاستحباب مع وضوح امکان الجمع بینهما.

نعم کون لزوم عقلی او وجوب شرعی غیریا غیر متأصّل فی الجعل و الاعتبار أمر آخر هامّ،[٤] قد لا یناسب کلام الشیخ الانصاری هنا بکلّه لهذا الموضوع فهو فی کلامه المبسوط فی التنبیه الثالث و ضربه یمینا الی شیء و شمالا الی شیء آخر قد یقرب الی هذا وقد یبعد عنه . و العصمة لاهلها .

و بعضهم فی المقام أتوا بجَمَع من المزیجات و الخلیطات[٥] و مع ذلک علی الله تعالی اجرهم و لله درّهم . و الحمد لله رب العالمین .

---

۳ .**فرائد الاصول**، ص ۲۱۶و ۲۱۷(=ج۲، صص ۱۰۱-۱۰۳).

٤ .علی وجه قد یقال: ان الالتفات و الالتزام به فی مجال الاستنباط یرقّم منهجا خاصا فی الاستنباط غیر ما هو الدارج الشائع.

٥ .من باب المثال لاحظ **عنایة الاصول فی شرح کفایة الاصول**، ج۱، صص ۲۴۶-۲۵۱.