فی سائر قرائن الفور العامة او کالعامة

قد عرفت استناد بعضهم الی آیات المسارعة و الاستباق اثباتا لدلالة الاوامر الالهیة علی الفور و لو لا بالوضع و استشکال الخراسانی – قدس سره – علیه .

و نحن وان وافقناه علی منعه دلالة الآی المشار الیها علی وجوب الفور لکن لا نأبی دلالتها علی استحبابه خلافا لما ذهب الیه الخراسانی من عدم دلالتها علیه ایضا کعدمها علی الوجوب و ذلک قضیة تشبیهه ایاها بآیات الاطاعة و قد عرفت نقدنا علیه. وهناک اشیاء قد یتمسک بها لاثبات اصالة الفور و لو لا بوضع الصیغة لها:

- **فمنها ما قد یقال** من ان الاهتمام بشأن الشارع الاقدس و الاحتیاط فی امتثال اوامره – تعالی وتقدس – یقتضی امتثاله علی وجه الفور الا اذا دلّت قرینة معتبرة دالة علی التراخی و التوقیت و لا سیما اذا ذهبنا الی مسلک «حق الطاعة» المنتخب لدی بعضهم .

(و فیه) ان ما ذکر من الاهتمام والاحتیاط لو اقتضی شیئا لما یتجاوز عن محض المطلوبیة و الاستحباب و لیس باکثر . نعم فی افتراض احتمال العجز او الاطمئنان به لو اخّر و لم یأت بالتکلیف علی الفور وجه للقول به و سیأتی البحث عنه و لکن هذا خارج عن مفروض البحث.

- **و منها ما ذکره المحقق الایروانی** من قوله : «لا یبعد دعوی الظهور الثانوی – بحسب الاستعمالات الشائعة العرفیة – فی ارادة الفور العرفی المختلف ذلک بحسب اختلاف الافعال المامور بها و لذا لا یتامل احدفی ذم من یسوّف فی امتثال امر مولاه و یؤخّره من حین الی حین و لا یسمع منه الاعتذار بان الامر لطلب الطبیعة لا للفور ....و لعل هذا الظهور الثانوی ناشئ من اقتران اوامر المولی غالبا بالحاجة الفعلیة».[1]

هذا **(و قدیقال:)** ان ذیل کلام المحقق الایروانی کأنّه جواب لما ذکره اولا ببیان ان ما اتی به من وجه الظهور الثانوی – نفسه – قرینة و الکلام فی افتراض عدمها . فتامل .

اضف الی ذلک ان هذا الظهور یفید فی الاوامر العرفیة و المولی العرفی لا الاوامر الالهیة فی اوامره القانونیة الکلیة من دون افتراض الحاجة الفعلیة فی شأنه . نعم فی مثل اوامر النبی – صل الله علیه و آله – الشخصیة او الحکومیة قد یتصور ما ذکره . والامر فی ذلک سهل و لا سیما بعد امکان الإباء عن قبول هذا الظهور علی وجه اللزوم حتی فی العرف.

---

۱ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص ۱۱۶.

- **و منها ما ذکره المحقق السید الحکیم** تعلیقا علی کلام سید العروة من ان الظاهر ان وجوب الکفارة موسّع ما لم یصل الی حدّ التهاون[۲] ، بقوله:

«یمکن ان یستشکل فی ذلک بان مقتضی کونها کفارة للذنوب وجوب المبادرة الیها عقلا، نظیر وجوب المبادرة الی التوبة، فکما یحکم العقل بوجوب الاطاعة وحرمة المعصیة فرارا عن الوقوع فی الذنب یحکم بوجوب المبادرة الیها فرارا عن بقاء الذنب، لعدم الفرق بین الحدوث و البقاء فی نظر العقل؛ لان فی کل منهما خطرا، بل لعلّ ذلک منشأ لانصراف الادلة الی الفوریة. فتامل».[۳]

و کلامه هذا وان تعلّق بالکفارة و لا یجری فی غیرها و بذلک قد یناقش علی جعلنا هذا قرینة عامّة للدلالة علی الفور و لکن العموم نسبی وعدّنا ایاها من القرائن العامة باعتبار جریان ما ذکره السید الحکیم فی باب الکفارات علی وجه الاطلاق بل قد یلحق به باب مثل قضاء الصلوات الفائتةَ علی وجه العمد. فتامل و الامر سهل.

(واستشکل علی مقالة السید الحکیم) السید المحقق الخوئی: بـ«ان الکفارة لیست هی التوبة وان اطلق علیها هذا اللفظ فی بعض النصوص [؟!] و انما هی واجبة استقلالا شُرِعَت عقوبة علی ما فعل و یعبر عنها بالغرامة او الجریمة فی اللغة الدارجة و لیست رافعة لاثر الذنب بوجه، کیف و لو فرضنا شخصا ثریّاً یفطر کل یوم متعمدا و یکفّر عنه مع عزمه علی العود فی الیوم الآخر أفیحتمل ارتفاع اثر الذنب بالنسبة الیه بمجرّد تکفیره؟!».[٤]

فی القضاء، بین العلمین قد یقال: ان ما ذکره السید الحکیم من مثل عدم الفرق بین الحدوث و البقاء وان کان قد یناقش علیه بأنّه لا یتجاوز عن محض الدعوی و الاستناد الی کونه خطرا لوسلّمناه لکان لازمه أشیاء ربّما لا یلتزموا به بل قد لا یلتزم به نفسه ایضا. و لعل بذلک کلّه امر بالتامل الدال علی النقاش فی ختم کلامه و لا سیما بملاحظة کون التوسّع – علی ما یظهر من الدروس و غیره[٥] - مفروغا عنه و السید الحکیم لا یرفع الید عن مثل الاجماعات و هذه المفروغیات ؛ و لکن العجیب ما ذکره السید الخوئی من النقاش علی کونها توبة مع اعترافه باطلاق هذه اللفظة علیها فی بعض النصوص، أضف الی ذلک ان السید الحکیم لم یجعلها توبة علی وجه الهو هویة ؟ والقول بکونها غیر رافعة لاثر الذنب علی وجه الاطلاق تأباه الاسناد الشرعیة و التشبیه باقتحام الشخص الثری الی آخر ما ذکره ایضا عجیب ان سلّمنا عدم ارتفاع اثر الذنب بالنسبة الیه مطلقا!

---

۲ .**العروة الوثقی**، ج۲، ما یتعلق بالکفارة ، ص ۲۰۸، المسالة : ۲۲.
۳ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱۴، ص ۲۵۹و ۲۶۰(=ج۸، ص ۳۷۲و ۳۷۳).
٤ .**مستند العروة الوثقی**، کتاب الصوم، ج۱، ص ۳۶۴و ۳۶۵.
٥ .**المستمسک** ، ج۱۴، ص ۲۵۹.