حد التراخی علی افتراض الجواز

ذکروا حدّا لجواز التراخی اشیاء:

- قال المحقق الایروانی بعد بیان ما نقلناه منه:

«ثم انه مع الغض عن الظهور المزبور لا یبعد دعوی حکم العقل بوجوب المبادرة مع احتمال طروّ الاضطرار فی الآن الثانی ...».[۱]

- و فی تقریرات المحقق العراقی لمقرره:

«و لعل الامر کذلک مع الظن بالفوت اذا کان اطمئنانا».[۲]

و قال السید الخوئی:

«و اما تحدید التاخیر بعدم التهاون فلا دلیل علیه، بل العبرة فی مقدار التاخیر ان لا یصل الی حد لا یطمأن معه باداء الواجب نظرا الی ان التکلیف بعد أن صار فعلیا و بلغ حد التنجز وجب الاطمئنان بالخروج عن عهدته قضاء لحکم العقل بأن الاشتغال الیقینی یستدعی البرائة الیقینیة، فلا بد من الیقین او ما فی حکمه من الاطمئنان بحصول الامتثال اما فعلا او فیما بعد، و اما لو لم یطمئن بذلک فاحتمل العجز لو اخّر وجبت المبادرة حینئذ و لم یسغ له التاخیر لما عرفت من حکومة العقل بلزوم احراز الطاعة للتکلیف المنجز . و هذا یجری فی جمیع الواجبات غیر الفوریة و ان کانت موقتة ، فلو احتمل انه بعد ساعة من الزوال لا یمکن من الامتثال بحیث زال عنه الاطمئنان وجبت المبادرة الی أداء الفریضة و لا یسعه التاخیر اعتمادا علی امتداد الوقت الی الغروب [و] الواجب و ان کان هو الکلی الجامع و الطبیعی الواقع بین الحدین لکن لا بد بحکم العقل من احراز الامتثال المفقود مع الاحتمال المزبور، فالعبرة بالاطمئنان دون التهاون و کان علیه (قده) أن یعبر هکذا «نعم لا یجوز التاخیر الا مع الاطمئنان من الاداء».[۳]

(نقول:)

۱. ان مثل السید الخوئی قائل بالاستصحاب الاستقبالی[٤] فلقائل ان یقول: ان للمکلف ان یستصحب القدرة و عدم العجز و الاضطرار و ما الفرق بین استصحاب العجز استقبالیا و هو قائل به و لذا یجوز البدار عنده[٥] و استصحاب القدرة و هو ساکت عنه هنا بل ذهب الی خلاف اقتضائه!

---

۱ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص ۱۱۶.
۲ .**نهایة الافکار** ، ج۱، ص ۲۲۰.
۳ .**مستند العروة الوثقی**، کتاب الصوم، ج۱، ص ۳۶۴.
٤ .لاحظ **مصباح الاصول**، ج۳، ص ۸۹.
٥ .لاحظ **التنقیح**، ، ج۱۴۵. ص۲

۲. ان اسدّ الادلة علی عدم جواز التهاون ادراک العقل ایاه فکیف یقال بعدم الدلیل علیه؟! نعم الدلیل النقلی المباشر و الخاص مفقود و لکن الدلیل لا ینحصر فی ذلک. و اذا کان العقل یدرک لزوم الاتیان عند افتراض احتمال طروّ العجز فی الاستقبال فکیف لا یدرک لزوم الاتیان حتی لا یصدق التهاون؟ و لعله لذلک افتی الفقهاء قریبا الی الاتفاق بعدم جواز التهاون.[٦] بل لا تستبعد ان ادراک العقل لزوم المبادرة عند احتمال طروّ العجز فی الاستقبال لصدق التهاون حینئذ عنده؛ فلیس التهاون شیئا و عدم المبادرة عند احتمال طروّ العجز و الاضطرار فی المستقبل شیئا آخر.

کیف کان الذی یبدو الی النظر .

- عدم جواز التهاون؛
- لزوم المبادرة عند احتمال طروّ العجز و الاضطرار احتمالا عقلائیا یعبأ به؛
- و للاستصحاب استقبالیا وجه ان قلنا به.

فی تفسیر الفور لو قلنا باقتضاء الصیغة ایاه

قال المحقق الخراسانی:

«بناء علی القول بالفور، فهل قضیة الامر: الاتیان فورا ففورا (بحیث لو عصی لوجب علیه الاتیان به فورا ایضا فی الزمان الثانی) او لا؟ وجهان: مبنیان علی ان مفاد الصیغة علی هذا القول هو وحدة المطلوب او تعدده؟ و لا یخفی انه لو قیل بدلالتها علی الفوریة، لما کان لها دلالة علی نحو المطلوب من وحدته او تعدده. فتدبر جیدا».[٧]

التحلیل و النقد

١. فی المقام سؤالان یناسب التنبیه علیهما:

الاول ان المکلف – علی القول بالفور – لو عصی الفوریة فهل یسقط التکلیف بالنسبة الیه – لو لا قرینة تقتضی خلاف ذلک – ام لا؟

الثانی انه لو عصی الفوریّة و افترضنا لزوم الاتیان علیه فی ما بعد فهل یجب علیه المبادرة ای یجب علیه فورا ففورا ام یجب علیه الاتیان فی ما بعد من دون دلالة علی لزوم المبادرة فی الآنات الاتیة؟

و المحقق الخراسانی لم یفرّق بین السؤالین و کأنّ افتراضه علی ان الاجابة بالاثبات عن السؤال الثانی واضحة لا تحتاج الی بحث و جدل. فتامل. و الامر سهل.

---

٦ .لاحظ التعلیقات المتعلقة بمتن العروة الوثقی فی کل ما ذکره التهاون و مَنَعه. بل و علیه السید المحقق الخوئی نفسه حسب تقریره وامضائه فی موارد مختلفة.
٧ .**کفایة الاصول،** ج١، ص ١٢٣و ١٢٤.