و قد ذکرنا مرارا ان فهم الشریعة فی نظام حلقوی و هرمی شی ء و فهمها علی وجه التجزئة و تفکیک اجزائها بعضها عن بعض شیء آخر ! و یتاثّر الاجتهاد من هذین الفهمین اشدّ تأثّر.

و للاحتفاظ علی هذه الامور دخل کبیر فی الاصابة الی الواقع اکثر – بمراتب – من الغفلة عنها. و اللازم ذکره الاهتمام بالفقاهة الفنیة فارغا عن سیادة الاجواء و التعصب الأعمی بایّ وجه وقعا و ایّ اسم سمیّا!

- و من اسباب التفوق و الاعلمیة أسدیّة طریق الشخص و سلوکه فی الفقاهة بعد ما کان للاختلاف فی نهج الفقاهة اثر کبیر فی صدور الآراء و نوعها . نعم تشخیص ذلک من اصعب الامور و اشدّها فهما . و قد اوضحنا ذلک فی بعض تحقیقاتنا و نسأل الله – تعالی – تمامه ، طبعه ونشره .

علی سبیل المثال: من الذی لا ریب فیه ان الاصابة الی الواقع فی الاجتهاد هو الاصل و تحصیل العذر بدل اضطراری منها و علیه فالساعی – فنیّاً – علی الاصابة متی امکنت فی اجتهاده اسدّ و اعلم فقاهة بالنسبة الی من لم یکن سعیه ذلک تمسکا ببعض ما قیل فی المتون الاصولیة (اصالة فقه الکشف و حاکمیته علی فقه العذر)!

- و من أسباب ما ذکر و تمیز الاعلم عن غیره اختلافهم فی الاتّجاه مما یرجع الی شخصیة الفقیه (اختلاف در گفتمان) فی المسائل المتاثرة من ذلک و ارجاع ذلک الی اختلاف الاسناد الشرعیة الحاضرة فی المسائل غیر صحیح و ناش من نظرة ساذجة بسیطة!

و مثال ذلک فی کثیر من الظاهرات و المصادیق موجود منتشر.

- و کأنه غیر محتاج الی التصریح بان للاختلاف فی تفسیر التقلید من کونه محض رجوع الجاهل الی العالم ام فیه رجوع و ولایة و زعامة اثرا ایضا فی تفسیر الاعلم و تشخیصه و تطبیقه فی بعض الفروع و المسائل.

و لا تستبعد – بل لا مفرّ منه الی غیره و لا یحتاج الی توضیح بـ - انّ الاعلمیة فی بعض الابواب و التعینات غیرها فی البعض الآخر.

و مع سعینا لاستقراء ما له دخل فی تحقق الاجتهاد و الاعلمیة و بیانه بقیت تعیّنات اخری لم تخف علی الباحثین و المحصلین[1] و نحن نکتفی بما عرفت .

نعم من الضرور الاجتناب عن ادخال ما لیس له دخل فی الاجتهاد و الاعلمیة و الافراط فی ذلک.

و اما التحقیق حول الفقرة الثانیة من المسالة السابعة عشرة فانتظامه بالترتیب التالی:

ان ما ذکره السید الماتن متین و لذلک لم یأتوا علیه بشی ء من الاشکال و هو ان لا یخل عن شی ء من الابهام و لکنه مما لا محیص منه بعد ما کان هذا من ابتلاء ای تعبیر عبّر فی المقام .

نعم من اللازم افتراض کون «الاستنباط» عطفا علی «الخبرة» من عطف المغایر علی المغایر. کما أنّ بعض مراتب الاعلمیة – و لا سیما بملاحظة ما ذکرناه و اضفناه الی ما ذکروه – لا یتأتی تشخیصها الا من اهل الاستنباط و لا یأتی من اهل الخبرة لو لم یکن من اهله و کأنّ التعبیر بـ «أو» مکان الواو یُذهب بعض الشی ء من الدخل علی العبارة .

ثم ان السید اتی فی المسالة العشرین بان الاعلمیة تعرف بالعلم و البینة غیر المعارضة و الشیاع المفید للعلم و من الواضح ان لا منافاة بین ما کان هناک و ما کان هنا بعد رجوع الاول الی الاثبات و الثانی الی الثبوت.

و للبحث عن الآلات التی یستفید منها مرجع التشخیص و الضوابط التی یعتمد علیها فی صنعه ذلک مجال لم یتعرضه السید الماتن و غیره و لعلنا نتعرضه فی مجال آخر یناسب ذلک.

و کأن المسالة مع کل ذلک لا تخلو من شی ء من الغموض بعد ما کان مرجع التشخیص یقضی علی مبناه فی تفسیر الاعلمیة و هو قد یکون مقبولا لدی من یصح تقلیده منه و قد لا یکون. و تمام البحث عن ذلک فی ذیل المسالة العشرین.

الاقتراح :

المراد من الاعلم من یکون اجود استنباطا و هو یختلف باختلاف الحالات و الاسباب و الابواب . و المرجع فی تعیینه اهل الخبرة و الاطلاع او الاستنباط المحیط بجوانب المسالة .

والحمد لله رب العالمین

---

۱ . و ذلک کدأبه علی الانتفاع من تحقیقات الآخرین و ان کانوا من الاحداث بالنسبة الیه و عدم وروده علی تعیین الموضوعات الا بشروطه الضروریة و ...