۲. الکلام لا یختص باستناد الفوریة الی الصیغة بل هو جار فی کل مجال دُلّ فیه علی الفور و لم یکن دالّ علی بیان حکم افتراض عدم الاتیان فورا فی الآنات المستقبلة .

۳. الکلام لا یختص بافتراض العصیان بل هو سارٍ فی فرض مثل الجهل و العجز و النسیان و کأنّ نظر المحقق الخراسانی – قدس سره – فی ذکره افتراض العصیان فقط الی المثال لا الحصر و الانحصار.

۴. ان الخراسانی – قدس سره – لم یأت بشیء بُیّن به حکم صورة الشک و لا تستبعد القول بتعیّن وحدة المطلوب ای بحکمه لا تعدده، بناء علی ان التعدد یحتاج الی بیان زائد و لیس غیر .

۵. ما ذکر من ظاهرة وحدة المطلوب او تعدده و تعیین الاصل فی ذلک جار فی کثیر من التعینات و لا سیما فی المستحبات غیر الفور و التراخی و للبحث عن المسالة مجال واسع و الذی یبدو الی الذهن علی العجالة تعیّن وحدة المطلوب لا تعدده. و ان شئت فقل: نحکم فی افتراض الشک بحکم وحدة المطلوب ای انه فی حکم وحدته و ان لم نحکم بموضوعیة الوحدة.

۳-۱. الإجزاء

۱-۳-۱. منزلة البحث عن الاجزاء و لمحة تأریخیة منه و تعیین نوع البحث عنه من کونه عقلیا ام غیره

البحث عن الاجزاء من مهمات الابحاث الاصولیة علی وجه قلّ ما وصل الی رتبته فی منزلته و الابتلاء به من المسائل الاصولیة . و العجب انّه مع قدم البحث عنه الی زماننا هذا ، نعم و مع ذلک کلّه المسالة تحتاج الی القیل و القال و لا سیما ان القضاء بالإجزاء او عدمه تابع فی الجملة لرؤیة الفقیه و اتّجاهه فی کثیر من المعارف الدینیة و المقاصد العالیة الشرعیة! فکأنّ نوع رأیه و منظاره فی تفسیر الشریعة و رسالتها له دخالة فی الذهاب الی الاجزاء و ان کان فی الجملة و عدمه.

و فی بیان تأریخه قیل:«الظاهر تسالم الفقهاء الی زمن الشیخ[۱] - قدس سره – علی ثبوت الاجزاء و انما وقع الخلاف فیه من زمنه حتی ان بعضهم قد افرط فادّعی استحالته».[۲]

و قال آخر:

«ان المنسوب الی الشهرة القدیمة و الحدیثة الی عصر الشیخ الانصاری – قدس سره – هو الاجزاء فی الامارات و ظاهر المدعی عدم الفرق بین انحاء الامارات ...و یظهر مما اسند الی الشهید ان القول بالاجزاء من التصویب المجمع علی بطلانه ...».[۳]

---

۱ .الشیخ الانصاری.
۲ .**نهایة الاصول**، ص ۱۲۹.
۳ .**تحریرات فی الاصول**، ج۲، ص ۳۰۶و ۳۰۷.

و من المسائل المذکورة فی ذریعة السید المرتضی مسالة الاجزاء فقال:

«أن جمیع الفقهاء یذهبون الی ان امتثال الفعل المأمور به یقتضی اجزائه . و ذهب قوم الی ان اجزائه انما یُعلم بدلیل و غیر ممتنع ألّا یکون مجزیا. و الکلام فی هذا الموضع انما هو فی مقتضی وضع اللغة و عرفها و اما عرف الشرع فانّا قد بینّا انه قد استقر علی ان فعل المأمور به علی الحدّ الذی تعلق به الامر یقتضی الاجزاء».[٤]

و کأنّ البحث عند الشیخ الطوسی لیس بحسب وضع اللغة و عرفها حسب ما ذکره فی عدّته بل هو عقلی یدرک الاجزاء العقل.[٥]

و بعض المعاصرین و من عاصرناهم علی ان المسالة من المسائل العقلیة کمسالة مقدمة الواجب و مسالة الضد و ما شاکلهما . والسبب فی ذلک هو ان الاجزاء الذی هو الجهة المبحوث عنها فی تلک المسالة انما هو معلول للاتیان بالمامور به خارجا و امتثاله، و لا صلة له بعالم اللفظ اصلا. و بکلمة اخری ان الضابط لامتیاز مسالة عقلیة عن مسالة لفظیة انما هو بالحاکم بتلک المسالة ، فان کان عقلا فالمسالة عقلیة، و ان کان لفظا فالمسالة لفظیة ، و حیث ان الحاکم فی هذه المسالة هو العقل فبطبیعة الحال تکون عقلیة و ستأتی الاشارة الی هذه الناحیة فی ضمن البحوث الآتیة».[٦]

نقول : کأنّ المسالة لیست بهذه السذاجة و البساطة من باب المثال لو کان بحث الاجزاء و عدمه فی افتراض الاتیان بالامر الاضطراری او الظاهری عن دلالة ادلة الاحکام الاظطراریة و الظاهریة فمن الواضح ان البحث لفظی یرجع الی اقتضاء الدلیل الشرعی الاجزاء و عدمه. و العجیب ان کثیرا من الخلافات و النقاشات یرجع الی ذلک کما هو المشاهَد لمن تدبّر کلمات القوم.[٧]

و کأنّ بذلک یسقط ایضا ما قیل من ان المسالة تدور مدار القاعدة العقلیة من غیر النظر الی خصوصیات اخر من الادلة اللفظیة فی بعض المرکبات او الاجماع فی بعض فلا بد من النظر الی ما هو قضیة الصناعة العلمیة».[٨]

نعم الذی لا ینکر ان البحث عن الاجزاء – قضیة کونه مسالة اصولیة – بُنی علی افتراض عدم قرینة خاصّة جاریة فی مورد دون آخر.

---

٤ .**الذریعة الی اصول الشریعة**، ج١، ص ١٢١و ١٢٢.
٥ .لاحظ **العدة فی اصول الفقه**، ص ٢٨٠ و ٢٨١.
٦ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج٢، ص ٢٣٠،لاحظ ایضا نهایة الدرایة، ج١، ص ٣٦٥و ٣٦٦؛و...
٧ .لاحظ **المحاضرات**، ج٢، ص ٢٤٠.
٨ .**تحریرات فی الاصول**، ج٢، ص ٣٠٧.