**بتعبیر آخر :**

ان البحث قد یکون عن الاجزاء بمعنی اجزاء المأتی به عن المأمور به. کان اتیانا بالواقع ام بالظاهر و الاضطرار و هکذا و من الواضح ان البحث حینئذ عقلی صرف لاقتضاء الاتیان بهذا الوصف سقوط الاداء و القضاء و البحث مما تسالم علیه و غیر قابل للخلاف و الاشکال و الریب فیه ریب فی واضحات الامور.

و لعلّ ما ذکره السید المحقق البروجردی من تسالمهم علی الاجزاء الی زمن الشیخ بل من الاولین منهم الی الآخرین کذلک! و لا اولویة لنا فی البحث عن هذا الافتراض.

و قد یکون فی اجزاء الاتیان بالمامور به فی افتراض - کافتراض الاضطرار و الجهل و الضیق - عن المامور به فی افتراض آخر کافتراض الاختیار و السعة و هذا من الجدیر البحث عنه.

و البحث فی هذا الافتراض یمکن ان یکون لفظیا نقلیا بمراجعة النصوص الدالة علی التکلیف فی الحالات الثانویة وعروض العناوین غیر الاولیة و یمکن ان یکون عقلیا و ان کان فیه بعد، کما یمکن ان یکون عقلائیا.

**۲-۳-۱. ساحات البحث عن الاجزاء**

للبحث عن الاجزاء ساحات: کساحة تبدل الحجة او کشف الخلاف او رفع العذر و نحو ذلک و ذلک کالبحث عن الاجزاء فی اختلاف الامام و المأموم عند عدم رعایة الامام بعض الواجبات حسب رأی الحجة الجاریة فی حق المأموم.

و کل ذلک من ساحات بحث الاجزاء .

**۳-۳-۱. توضیح مفهوم الإجزاء و بیان بعض مبانی البحث و هو الحدیث عن ماهیة الاحکام الاظطراریة**

**اما الاول** فقال الخراسانی: «الظاهر ان الاجزاء هیهنا بمعناه لغة و هو الکفایة ؛ فان الاتیان بالمأمور به بالامر الواقعی یکفی فیسقط به التعبد به ثانیا و بالامر الاضطراری او الظاهری الجعلی فیسقط به القضاء».[۱]

**اقول**: کأنّه لا کلام فی نقص العبارة[۲] و لا باس به بعد وضوح المراد .

۱ .**کفایة الاصول،** ج۱، ص ۱۲۵و ۱۲۶.
۲ .و کأنّه یتم باضافة «فیسقط به القضاء او **الاداء**».

**و اما الثانی** فیرجع الی البحث عن ماهیة الاحکام الاضطراریة والثانویة والظاهریة فعلی بعض تفاسیرها یسهل طریق القول بالإجزاء دون بعض.

ولستُ أخفی عجبی من عدم تعرض بعضهم و اتیانهم بحثا فی ذلک مع ابتناء النظر علیه و ان کان الابتناء فی الجملة؟!

کیف کان نأخذ بالبحث عن هذا المهم بنقل مضمون من المحقق الخراسانی فی الاضطرار و هو:

ان کان لدلیل الامر الاضطراری اطلاق یدلّ علی ان مطلق الاضطرار – ولو فی بعض الوقت – یکفی لتعلق التکلیف الاضطراری فالظاهر هو الإجزاء و ان لم یکن هنا اطلاق و شککنا فی ذلک فالاصل یقتضی البرائة من ایجاب الاعادة او القضاء لکونه شکّاً فی أصل التکلیف.[۳]

واستشکل علیه تلمیذه المحقق السید البروجردی – مع التریکز علی الاحکام الاضطراریة – بما هذا حاصله:

ان مراجعة التکالیف الاضطراریة الثابتة فی الشریعة المطهرة ترشد الی ان ما ذکره المحقق الخراسانی لا یرتبط اصلا بما هو الثابت من التکالیف الاضطراریة لکون ما ذکره مبتنیا علی ان یکون لنا امران مستقلان: واقعی اولی و اضطراری ثانوی فینازع حینئذ فی اجزاء امتثال احدهما عن الآخر مع ان الامر لیس کذلک. و الا لو کان الامر کذلک لم یکن معنی لکفایة امتثال امر عن امر آخر. و المتحقق فی التکالیف توجّه امر واحد من الشارع متعلقا بطبیعة واحدة غایة الامر ان الادلة دلّت علی اختلاف افراد هذه الطبیعة باختلاف الحالات الطارئة علی المکلفین. ففاقد الماء کواجده توجّه الیه امر واحد و لم یتوجه الیه امران واقعی اولی و ثانوی حتی ینازع فی کفایة امتثال احدهما عن الآخر . فاذا اتی کل واحد من المکلفین ما هو مقتضی وظیفته فقد أوجد الطبیعة المأمور بها و امتثل (من باب المثال) قوله – تعالی - : ***اقیموا الصلاة*** و لازم ذلک الاجزاء و سقوط الامر قهرا . و الرجوع الی الآیات :

۸و ۹ [؟][۴]من سورة المائدة و ۲۳۹و ۲۴۰[۵] من سورة البقرة یهدی الی ما قلناه .

و علیه **فلیس للبدلیة معنی محصّل فی التکالیف الاضطراریة** و بطبیعة الحال یسقط البحث عن الاجزاء . نعم یمکن ان یکون الموضوع لفردیة مثل الصلاة و الاضطراریة: الاضطرار فی جمیع الوقت فلا یجزی حینئذ الصلاة المأتی بها فی اول الوقت مع التیمم ان زال الاضطرار فی آخره و لکنّ هذا لیس من جهة عدم اجزاء الاضطراری بل من جهة عدم الاتیان بالمامور به. و الی ما ذکرناه اشار المحقق فی معتبره و المحقق الهمدانی فی طهارته.[۶]

---

[۳] .لاحظ المصدر، ص ۱۳۰.
[۴] .الصحیح : الآیة: ۶ من سورة المائدة.
[۵] .الآیتان : ۲۳۸و ۲۳۹ من سورة البقرة.
[۶] .**نهایة الاصول**، صص ۱۱۴ – ۱۱۹.