(المسالة ۳۰): اذا علم ان الفعل الفلانی لیس حراما و لم یعلم انه واجب او مباح او مستحب او مکروه یجوز له ان یأتی به لاحتمال کونه مطلوبا و برجاء الثواب.

و اذا علم انه لیس بواجب و لم یعلم انه حرام او مکروه او مباح له [فله] ان یترکه لاحتمال کونه مبغوضا.

ایضاح

- کأنّ المسالة استثناء عمّا مضی من لزوم التقلید و التعلم علی وجه خاصّ و مفادها ان المکلف فی فسحة من لزوم التقلید و الفحص للتعرف علی وجه العمل . و لازم ذلک ان مراده من الجواز فی قوله: «یجوز له ان یأتی به» و «له ان یترکه» الجواز بالمعنی الاعم فلا ینافی وجوب الاتیان فی الافتراض الاول و وجوب الترک (وان شئت فقل: و حرمة الفعل) فی الافتراض الثانی بعد افتراض عدم التقلید و الاجتهاد.
- و من لوازمه ایضا جواز استبدال ما ذکر برفع الجهل المفروض بالاستعلام و الفحص.
- من الواضح ان المسالة مبتنیة علی کفایة الامتثال الاجمالی حتی فی فرض امکان تحصیل التفصیل.
- و لا وجه مبرّر لترک فرض الاستحباب فی الفرض الثانی من افتراضین المسالة.
- و فی حکم العلم و عدمه قیام الحجة و عدمه فی حق المکلف. فتامل تعرف.

التعلیقات

ذُکرت منهم تعلیقا علی المتن أشیاء و کأنّ کلّها او جلّها توضیحات و لیس بملاحظات و ردود و لا سیما بملاحظة ما ذکرناه ایضاحا للمتن و ذلک مثل:

- بل یجب علیه احتیاطا ما لم یستعلم الحکم من المفتی کما بتعین علیه الترک احتیاطا فی الفرع الثانی قبل الاستعلام؛ و مثل:
- بمعنی التخییر بینه و بین الاستعلام و الا فما لم یستعلم یجب الاتیان به او الترک له فی الفرضین؛ و مثل:
- یعنی لا یجب علیه التعلم، لکن ان ترکه فعلیه الاتیان فی الصورة الاولی و الترک فی الصورة الثانیة بحکم العقل؛ و مثل:
- بل یجب ان یحتاط باتیانه فی هذه الصورة و یترکه فی الصورة الثانیة.
- و...

التحقیق

ما ذکر ایضاحا و تعلیقا هو الذی اقتضاه التحقیق و القاعدة الا فی افتراض الفحص فلو فرض ان المکلف (و افرض کونه مجتهدا متکفلا للاستنباط) علم ان الفعل الفلانی لیس حراما و لم یعلم کونه واجبا او مباحا او مستحبا او مکروها و کان ذلک بعد الفحص عن الاسناد فیجری البرائة بالنسبة الی الاحتمال الاول و یختار ما شاء من الفعل او الترک و الجواز حینئذ جواز بالمعنی الاخص لا بمعناه الاعم کذلک لو علم ان الفعل الفلانی لیس بواجب و لم یعلم کونه احد الاربعة الاخری علی وجه التعیین و کان ذلک بعد الفحص فینفی الحرمة بالاصل و یختار ما شاء من الفعل او الترک. و کأنّ بذلک یظهر عدم تمامیة ما ذکره الماتن و القول بان نظره الی خصوص افتراض و هو قبل الفحص ضعیف بمثابة القول بان نظره الی خصوص افتراض و هو بعد الفحص؟! فتامل.

الاقتراح

اذا علم ان الفعل الفلانی لیس حراما و لم یعلم انه واجب او مباح او مستحب او مکروه فله ان یأتی به (بمعنی وجوب الاتیان به من باب الاحتیاط) من دون ان یجب علیه الفحص او تعلّم وجه العمل و رفع جهله به. و اذا علم انه لیس بواجب و لم یعلم انه حرام او مستحب او مکروه او مباح فله ان یترکه (بمعنی وجوب الترک علیه و الاحتیاط به) الا عند الفحص و اجراء الاصل المرخص او التقلید فیه.[1]

تبصرة: فی حکم العلم و عدمه قیام الحجة و عدمه.

(المسالة۳۱): اذا تبدّل رأی المجتهد لا یجوز للمقلّد البقاء علی رأیه الاول.

(المسالة۳۲): اذا عدل المجتهد عن الفتوی الی التوقف و التردد یجب علی المقلد الاحتیاط او العدول الی الاعلم بعد ذلک المجتهد.

یرتبط بمفاد هاتین المسالتین مفاد المسائل: ۱۲، ۱۴و ۵۳ فتلزم ملاحظتها و النظر الیها فی البحث عن المسالتین فنقول وبالله – تعالی – نستعین:

[1] و هذا خارج عن مفروض السید الماتن قدس سره.