الاصل الجاری فی المسالة عند افتراض الشک

قد عرفت حکم البدار و الإجزاء فی المسالة و عدم عروض الشک فیها و لکنه لو فرض وصول النوبة الی الشک ففیه مذاهب من البرائة لکونه شکّاً فی اصل التکلیف و علیه المحقق الخراسانی و النائنی و الاصفهانی و بعض اساتذتنا المحققین و الاستصحاب و علیه مثل المحقق الایروانی و الحکیم و الاحتیاط قضیة کونه من دوران الامر بین التعیین و التخییر و علیه المحقق العراقی.

وجه البرائة واضح لا ریب فیه و **اما الاستصحاب**

- فقیل فی وجهه (فی التعلیق علی قول المحقق الخراسانی «و هو یقتضی البرائة»):

«**قوله و هو یقتضی البرائة** : بل یقتضی الاشتغال فان الامر بالاتیان بالعمل فی مجموع الوقت یتوجه بنفس دخول الوقت لا ان امر کل جزء یتجدد بحدوث ذلک الجزء (و علیه) فالامر بالعمل بالنسبة الی الاجزاء المتاخرة یکون کالتعلیق و اذا فرضنا اختلاف حال المکلف فی اجزاء الوقت بوجدان الماء و عدمه او بالصحة و المرض او بالسفر و الحضر لا جرم کان الامر المتوجه بدخول الوقت هو الاتیان بالعمل فی کل جزء بحسب اقتضاء حال المکلف فی ذلک الجزء فیتوجه الامر بالصلوة مع الطهارة المائیة فی قطعة الوجدان للماء و مع الطهارة الترابیة فی قطعة الفقدان مخیرا بینهما فاذا توجه هذا الامر استصحب بعد الاتیان بالعمل الاضطراری للشک فی اسقاطه للمامور به الاختیاری واحتمال کون العمل الاختیاری واجبا عینیا لا یسقط بالاتیان بالعمل الاضطراری و مقتضی هذا الاستصحاب ثبوت التکلیف بالعمل الاختیاری علی وجه التنجیز بعد رفع الاضطرار. **قوله و کذا عن ایجاب القضاء بطریق اولی** : لا اولویة للاصل فی القضاء بالنسبة الی الاعادة (واما) کون القضاء منفیا واقعا لو کانت الاعادة منفیة بالطریق الاولی لعدم احتمال ثبوته مع انتفائها بخلاف العکس (فذلک) لا یستدعی ثبوت الاولویة فی مرتبة الحکم الظاهری حتی لو کانت الاعادة منفیة بحکم الاصل کان القضاء ایضا منفیا ظاهرا بالطریق الاولی الا ان یکون بین الحکمین الظاهریین ایضا اولویة».[1]

و ضیّق علیه بأشیاء مثل أن وجوب الصلاة بالطهارة المائیة لیس مهملا کما لم یثبت کونه مطلقا بالنسبة الی الاتیان بالصلاة مع الطهارة الترابیة و مع افتراض عدم الثبوت کیف استصحاب الوجوب؟! و الامر أشدّ علیه نقاشا لو ارید عدم الاجزاء بالنسبة الی خارج الوقت و اثبات القضاء به.

---

۱ .**نهایة النهایة فی شرح الکفایة** ، ج۱، ص ۱۲۶و ۱۲۷.

- و **للاستصحاب وجه آخر** ذکره المحقق الحکیم فقال:

«یمکن ان یدّعی کون اصل البرائة محکوما باستصحاب تعلیقی؛ فانه قبل فعل البدل لو صار مختارا وجب علیه الفعل الاختیاری فیستصحب و یحکم به بعد فعل البدل ایضا...بل یمکن ان یرجع الی الاستصحاب التنجیزی؛ لان الاضطرار کالجهل لا یرفع نفس التکلیف و انما یرفع باعثیّته، فاذا کان المبدل منه قبل طروء الاضطرار واجبا تعیینیا یبنی علی بقائه کذلک الی زمان طروء الاختیار . نعم اذا کان الاضطرار ثابتا من اول الوقت أشکل جریان الاستصحاب المذکور . فافهم».[۲]

اقول: الاستدراک راجع الی القسم التنجیزی لا التعلیقی. و قد یضیق علیه بمثل ما ضیّق علی مقالة المحقق الایروانی[۳] علی افتراض قبول الاستصحاب التعلیقی و عدم تفسیر الاحکام الاضطراری بمثل ما مرّ من السید المحقق البروجردی.

و **لاثبات الاشتغال** فی المجال بیانات منها:

- «ان المقام من قبیل الدوران بین التعیین و التخییر لکون الشک فی ان موضوع التکلیف هو الجامع بین البدل و المبدل او خصوص المبدل فیلحقه حکمه من البرائة او الاحتیاط، نعم مع استمرار الاضطرار الی آخر الوقت یعلم بوجوب البدل علی التعیین و یشک فی وجوب القضاء فلا یکون من الدوران بین التعیین و التخییر اما مع ارتفاع العذر فهو من صغریاته».[٤]
- و منها اننا نشک فی ان التکلیف فی المقام هل تعلق بالجامع او بخصوص الفرد الاختیاری و المرجع فیه الاشتغال.
- و ارجاع الامر الی الشک فی القدرة من الایضاحات لاثبات الاحتیاط.[٥]

و حیث لا نری مرجعیة الاحتیاط فی دوران الامر بین التعیین و التخییر اذا لم یرجع الامر الی الشک فی الطریق کما فی ما نحن فیه و لا بیان آخر ناجح لاثبات الاحتیاط **فالقول بمرجعیة الاحتیاط ساقط کمرجعیة الاستصحاب فالمتعین القول بالبرائة .** والحمد لله.

---

۲ .**حقائق الاصول**، ج۱، ص ۲۰۱.

۳. و هو أنا لا نقطع بثبوت الموضوع علی نحو بقی بعد الاتیان بالطهارة الترابیة فی الصلاة و علی وجه الاضطرار فی غیرها بل نحتمل أنّ الصلاة بالطهارة المائیة قوامها بعدم اتیانها بالطهارة الترابیة بوجه، فکیف الاستصحاب؟!

٤ . المصدر.

٥ . لاحظ **نهایة الافکار**، ج۱، ص۲۳۰؛ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص۲۴۶.