نقد ما علیه السید البروجردی – قدس سره – و من سبقه فی تفسیرهم الخاص للاحکام الاضطراریة و التحقیق فی المسالة

استشکل بعض اساتذتنا – سلمهم الله تعالی – علی ما مضی من السید البروجردی باستعمال لفظة «البدل» و ما اشتق منه بالنسبة الی الاحکام الاضطراریة فی النصوص الدینیة بل و فی تعابیر السید نفسه – قدس سره – فی فقهه[1] مع ان لازم کلامه بل وصراحته نفی البدلیة . فلاحظ الوسائل باب وجوب الضریتین فی التیمم سواء کان عن وضوء ام عن غسل و یتخیر فی الثانیة بین الجمع و التفریق».[2]

و فی بعض الروایات دلالة علی ان ما هو الفریضة هی الصلاة عن وضوء و غیرها توسعة.

و فی امتداد ذلک قد یقال: ان لازم کلام المحقق البروجردی نفی الحکمین الطولیین و ان کان احدهما واقعیا و الآخر ظاهریا مختصا بافتراض الجهل و الشک ایضا؛ بل لکل طائفة حکمها الخاصّ بها قضیة ما ذکره السید البروجردی فی تفسیره للاحکام الاضطراریة . فتامل.

هذا ولکن التحقیق یقتضی ان ننظر فی ما هو الواقع خارجا و جاریا لدی العقلاء و الی لسان الادلة ان کان لها بیان واضح فی ذلک و لا سیما بملاحظة التسالم علی ان الشارع لیس مؤسسا فی هذه الامور . ثم بعد ذلک ننظر و نتامل فی أن کلام السید البروجردی – علی افتراض تمامیته و صحته – هل تترتب علیه لغویّة البحث عن الاجزاء و البدلیة ام سعیه المشکور فی هذا المیدان لا یتجاوز عن مناقشة لفظیة و فی التعبیر ولیس باکثر؟!

و کأنّ هذا السلوک فی نقد مقالة السید البروجردی اولی من سلوک بعضهم فیه من الترکیز علی بعض التعابیر من مثل الشیخ الحرّ العاملی من دون أن یکون واردا فی الاسناد المعتبرة و من السید البروجردی نقضا علیه؛ لان الثانی نقض و لیس بحل و الاول لیس بحجة!

فنقول و بالله نستعین : إنا لو سلّمنا کل ما فی مقالة السید البروجردی و لکنه -مع ذلک کله – یأتی سؤال و هو ان المضطر هل علیه اتیان عمل المختار بعد ذلک ام یکفی ما اتی به فی حال الاضطرار؟! بعبارة اخری : ان سعی السید البروجردی لو سلمنا انه یجعل البدلیة فی ضیق و شداد و لکن لایجعل الاجزاء و عدمه کذلک فالبدلیة شیء و الاجزاء شیء آخر. و الباحثون عن الاجزاء فی الاجزاء فی الاضطرار لا یعنون به الا ذلک و الا فهل یُحتمل ان یری باحث اصولی ان امتثال عمل علی وجهه هل یوجب سقوط امره ام لا؟ او یری ان امتثال عمل هل یوجب سقوط امر تعلق بعمل آخر ام لا؟ مع وضوح الجواب فی الاول بالاثبات و فی الثانی بالنفی؟!

---

[1] .فی بحثه عن التیمم و الایماء عن السجود و غیره.
[2] .وسائل الشیعة، ج۳، ابواب التیمم، الباب :۱۲، ص ۳۶۱.

نعم الذی لا ینکر ان المضطر و المختار کواجد الماء و فاقده قسمان لمقسم تعلق بکل واحد منهما حکمه الخاص به فللمختار صلاة کما ان للمضطر – حسب اضطراره – صلاة اخری و لواجد الماء صلاة و لفاقده صلاة آخر. والجدیر بالذکر ان بعض التقسیمات من هذا القبیل قد یکون قبل جعل الحکم وقد یکون بعده کما فی الحرج و الضرر؛ فان الحرج و الضرر و تقسیم المکلف الی من کان فی الحرج و من لم یکن و الی من کان الحکم ضررا علیه و الی غیره امور تتصور و تأتی بعد تعلق الحکم و لا بُعد فی ان یقال بکون تعابیر السید البروجردی فی الاحکام الاضطراریة أنسب فی القسم الاول دون الثانی.

کیف کان: **کأنّ الامر سهل لو أغمضنا العین عمّا فی بعض التعابیر و وجود الارضیة للبحث عن الإجزاء مع ما له من المنزلة و الاهمیة علی الاطلاق.**

نعم ان اتجاه المحقق البروجردی فی مثل الاحکام الاضطراریة فی مقابلة اتجاه لعله المشهور قد تترتب علیه ثمرة فقهیة و یتجاوز عن محض التفاوت فی التعبیر و ذلک کالقول بان مدلول ادلة الرفع و اللاضرر و اللاحرج رفع بناء علی اتجاه السید البروجردی و رفع بناء علی اتجاه الرقیب ولکن هذا شیء و کون اتجاه السید سببا للغویة البحث عن الاجزاء (حسب ما قرر تلمیذه المقرر عن بحثه) شی ء آخر. و نحن نشیر فی الابحاث الآتیة فی مواضع متعددة الی هذین الاتجاهین و نترتب علی کل واحد منهما ثمرته الخاصة به. فتامل .

تقریر المسالة حسب ما اتی به المحقق الخراسانی فی کفایته و نقده

ذکر المحقق الخراسانی بعد تقدیم امور لا نری ضرورة فی ذکرها الا الثانی منها و قد مرّ ان الکلام فی موضعین . و نحن اشرنا الی الموضع الاول فی ما مضی فلا نعید و جعل للموضع الثانی مقامین: مقاما للبحث عن الاتیان بالامر الاضطراری و مقاما للبحث عنه بالامر الظاهری . وذکر بالنسبة الی المقام الاول.