بقی فی البحث عن الاجزاء بالنسبة الی الاحکام الاضطراریة بعض الجزئیات کالبحث عن موضوع القضاء و لکنّا نمرّ علیها و نبحث عنها فی المبحث الآتی.

۴-۳-۱. الإجزاء بالنسبة الی الاحکام الظاهریة

فی امور ینبغی – بل یلزم – الالتفات إلیها مقدّمة للبحث عن المسالة الحاضرة

- **مکانة المسالة**

ان مسألة الاجزاء و عدمه بالنسبة الی الاحکام الظاهریة اطلاقا و تفصیلا لها دور عظیم فی عملیة الاستنباط و ما یخرج منها فتویً علی وجه لا یخلو مکلّف الا و یبتلی بها کثیرا کثیرا فی الازمنة المتعددة.

- **فی حدود المسالة و أطرافها و المراد منها**

لا ریب فی ان الاتیان بکل مأمور به یجزی عن امره و قد عرفت فی ما سبق ان المخالف فی ذلک – لو کان – شاذّ لا یعبأ به والبحث غیر جار فی هذا الافتراض بل المفروض فی مثل المقام ان الاتیان بالمأمور به علی الوجه الثابت بالقطع، او الامارة او الاصل هل یجزی عن الاتیان بالمأمور به المفروض کونه واقعیّاً و ذلک عند کشف الخلاف و وقوف المکلف علی الواقع.

والجدیر ذکره ان ما فرض کونه واقعیّاً قد لا یکون کذلک و ذلک عند افتراض عدم وصول المکلف الی الواقع وان کان علی زعم کونه واقعیا بل قد لا یکون زعمه ایضا ذلک و لکن الحجة الجاریة فی حقّه هذا المکشوف عنده . مثال ذلک من کان یقلّدا مجتهدا افتی بشیء ثم یقلّد من افتی بخلافه فیدخل هذا الافتراض ایضا فی محل البحث و النقاش. **فمحل البحث فی الواقع الاتیان بالحکم الظاهری ثم کشف الواقع او تبدل الحجة.**

و من المذکور فی ما یرتبط باطراف المسالة: قول بعضهم من ان بحث الاجزاء لا یجری فی قاعدة الاحتیاط عقلیة کانت او شرعیة؛ لان المفروض فی الاحتیاط هو العمل بما یحقّق امتثال التکلیف الواقعی فلا یتصور فیه تفویت شیء حتی یبرّر البحث عن الاجزاء و عدمه. کذلک قیل انه لا یجری فی الاصول العقلیة الاخری کالبرائة و التخییر العقلیین، لانها حسب الفرض لا تتضمن حکما ظاهریّاً حتی یتصوّر فیها الاجزاء بل مضمونها هو سقوط العقاب و المعذوریة المجرّدة علی افتراض عدم التقصیر فی مقدماتها و علیه فینحصر البحث فی حصول الاصول الشرعیة عدا الاحتیاط کالاستصحاب و اصالة البرائة و الحلیة و الطهارة اضافة الی جریانه فی القطع و الامارات.[1]

---

۱ .لاحظ **اجودالتقریرت**، ج۱، ص ۲۰۷ و ۲۰۸؛ **اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۵۴و ۲۵۵.

نقول: فی هذا التحدید بعض الشیء من النقاش و لکنّا نمرّ علیه و لا نتعرضه لقلّة الجدوی فیه.

و من المرتبط بحدود المسالة ما قاله بعضهم من عدم الفرق بین المجتهد و المقلّد و توهّم وجود التفاوت فی ذلک بتصویر الاجزاء فی حق المقلّد و عدمه فی حقّ المجتهد لبعض الملاحظات التی ذکرها المحقق النائنی و ردّها[۲] غیر مسموع.

ایضا من المذکور فی بیان سعة نطاق المسالة و ضیقه جریان البحث – علی ما سیصرّح به – فی الشبهات الحکمیة و غیرها.

- **بیان اقتضاء القاعدة الاولیة فی المسالة**

قال المحقق النائنی فی ذلک:

«أن مقتضی القاعدة الاولیة هو عدم الاجزاء فی الموضوعات کالاحکام و أن الالتزام بالاجزاء مطلقا یستلزم القول بالتصویب و التصویب فی الموضوعات و ان لم یقم اجماع علی بطلانه الا انه خلاف ظواهر الادلة المثبتة للاحکام لموضوعاتها الواقعیة کما انه خلاف ظواهر ادلة الطرق المجعولة فانها ظاهرة فی الطریقیة المحضة و علی تقدیر ضیق الخناق و لزوم الالتزام بالسببیة فلا ملزم للالتزام بازید من وجود المصلحة السلوکیة التی لا تستلزم الاجزاء کما عرفت نعم لو قام دلیل بالخصوص علی الاجزاء فلا بد من رفع الید عن مقتضی القاعدة الاولیة کما دلّ الدلیل علیه عند انکشاف الخلاف بعد حکم الحاکم فی باب القضاء فی الجملة».[۳]

و قیل ایضا : ان الصحیح هو التفصیل بین نظریة الطریقیة و السببیة فی باب الامارات و الحجج و تعیّن عدمه علی الاولی والاجزاء علی الثانیة الا ان یقوم دلیل خاصّ علی خلاف ذلک.[٤]

نقول: نکتفی بما ذکر فی هذا المجال مع ان لتعیین القاعدة الاولیة (و الاصل) فی المسالة أهلیّة تتطلب البحث اکثر من ما ذکر و لکن الأبحاث الآتیة تصفح عن بعض ابهاماتها و فی ذلک غنی و کفایة.

---

۲ . **اجود التقریرات**، ج۱، ص ۲۰۷.
۳ .المصدر.
٤ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه** ،ج۲، ص ۲۶۰.