- و **ثالثا** ان الحکومة فی المقام و ان کانت مسلّمة الا انها لا تستلزم تعمیم الشرط واقعا فان الحکومة علی قسمین: قسم یکون الدلیل الحاکم فی مرتبة الدلیل المحکوم و لا یکون الشک فی المحکوم مأخوذا فی الدلیل الحاکم کقوله (ع) لا شک لکثیر الشک الحاکم علی ادلة الشکوک فی الصلاة فلا محالة یکون الدلیل الحاکم موجبا لعموم الدلیل المحکوم او مخصصا له بلسان الحکومة و یسمی هذا القسم حکومة واقعیة (و قسم آخر) یکون الشک فی المحکوم مأخوذا فی الدلیل الحاکم فلا محالة یکون الدلیل الحاکم متاخرا عن المحکوم لاخذ الشک فیه موضوعا فی الدلیل الحاکم فیستحیل کونه معمما او مخصصا له فی الواقع فتکون حکومته ظاهریة لا محالة و یترتب علی ذلک جواز ترتیب آثار الواقع ما لم ینکشف الخلاف فاذا انکشف الخلاف ینکشف عدم وجدان العمل لشرطه و یکون مقتضی القاعدة هو عدم الاجزاء کما فی الامارات و اذا انقسمت الحکومة الی قسمین مختلفین فی الاثر فاثبات الاجزاء یتوقف علی اثبات کون الحکومة فی المقام واقعیة مع انها مستحیلة ضرورة انه اخذ الشک فی موضوع ادلة الاصول و معه تکون الحکومة ظاهریة و غیر مستلزمة للاجزاء ، قطعا.
- **(و رابعا)** ان الحکومة المدعاة فی المقام لیست الا من باب جعل الحکم الظاهری و تنزیل المکلف منزلة المحرز للواقع فی ترتیب آثاره و هذا مشترک فیه بین جمیع الاحکام الظاهریة سواء ثبتت بالامارة ام بالاصل محرزا کان ام غیر محرز بل الامارة اولی بذلک من الاصل فان المجعول فی الامارات انما هو نفس صفة الاحراز و کون الامارة علما تعبدا و اما الاصول فلیس المجعول فیها الا التعبد بالجری العملی و ترتیب آثار احراز الواقع فی ظرف الشک کما یظهر ذلک فی محله انشاء الله تعالی.
- **(و خامسا)** ان الحکومة لو کانت واقعیة فلا بد من ترتیب جمیع آثار الواقع لا خصوص الشرطیة فلا بد و ان لا یحکم بنجاسة الملاقی لما هو محکوم بالطهارة ظاهرا و لو انکشف نجاسته بعد ذلک و لا اظن ان یلتزم به احد!».[1]

(اقول): کان من الطبیعی و العادة ان تقع (و قد وقع) ردود النائنی علی الخراسانی موضوعة للبحث و النقاش فراجع فی ذلک مقالات الاصفهانی[2] – قدس سره - والخوئی[3] و غیرهما.

---

۱ . **اجود التقریرات**، ج۱، صص ۱۹۸-۲۰۰.
۲ .لاحظ **نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۳۹۷ و ۳۹۸.
۳ .فی ذیل الاجود و غیره.

فبالنسبة الی الرد الاول قد یقال: إن ما نسبه الیه المحقق النائنی فی ضابط الحکومة غیر صحیح بعد ما اکتفی فیه بالنظارة فحسب[٤] و صرّح فی بعض کلمه علی حکومة الادلة الثانویة من نفی العسر و الحرج و الضرر علی الادلة الاولیة.[٥] فتامل.[٦]

و بالنسبة الی الرد ثانیا قد یقال: ان ما ادّعاه الخراسانی هو ان العرف فی سلوکه مع الادلة الشرعیة یری الحکومة المدعاة بعد ملاحظته الادلة المبینة لمثل الشروط و الاجزاء و ادلة الاصول العملیة من غیر ان یحتاج فی فهم التعمیم الی امر آخر.

و بالنسبة الی ثالث الردود قیل تضییقا علیه ان الشک فی الشروط و الاجزاء لم یؤخذ فی دلیل الاصل فلم یؤخذ فی دلیل الاصل، الشک فی «لا صلاة الا بطهور» نعم اخذ الشک فی الطهارة و الحلیة فی دلیل الاصل و بین الافتراضین فرق واضح.[٧]

و رابع الردود ایضا وقع موضع النقاش و الرد. علی سبیل المثال قیل:

«الحکومة المدعاة فی موارد جعل الطهارة او الاباحة الظاهریة المترتب علیها عموم الشرط انما هی من جهة ان المجعول فی تلک الموارد بنفسه حکم شرعی و هذا المعنی مفقود فی موارد الامارات اذ المجعول فی تلک الموارد لیس الا جعل الطریقیة و الحکم بثبوت الواقع عند قیام الامارة علیه فاذا قامت الامارة علی وجود الشرط واقعا ثم انکشف خلافها بعد ذلک فالعمل المأتی به علی طبق تلک الامارة ینکشف کونه فاقدا لشرطه فلا یبقی مجال للقول باجزائه عن الواقع و علیه فلا وجه لما افید فی المتن من کون ملاک القول بعموم الشرط مشترکا فیه بین موارد الاصول و موارد الامارات فضلا عن کون موارد الامارات اولی بذلک».[٨]

و کأنّ اضعف الردود الردّ الخامس و قیل شدّاً علیه:

«فان قلت مقتضی عموم الآثار فی قاعدة الطهارة عدم تنجّس ملاقیه به و طهارة المتنجس المغسول به، کما تنفذ معه الصلاة واقعا؟! قلت: فرق بین نفوذ الصلاة معه لکونه شرطا فی هذه الحال فانه لا ینافی النجاسة الواقعیة و بین طهارة المغسول به مثلا؛ فان النجس الواقعی لا یعقل ان یطهر واقعا...».[٩]

---

٤ .لاحظ **کفایة الاصول**، ج٢، ص ٢٧١، ٣٥٠و ٣٧٩.
٥ .المصدر، ص ٣٧٦.
٦ .لاحظ وجهه فی **حاشیة المحقق الخراسانی علی فرائد الاصول**، ص ٤٦٩.
٧ .لاحظ **تهذیب الاصول**، ج١، ص ١٥٠.
٨ .لاحظ ذیل الصفحة : ١٩٩، من الاجود، ج١و غیره.
٩ .**نهایة الدرایة** ، ج١، ص ٣٩٧و ٣٩٨.