التحقیق حول الفروع الاربعة

اما الفرع الاول فلا بحث و لا نقاش فی اطرافه بعد ما کان المذکور فیه مطابقا لاقتضاء القاعدة. نعم لو اضیف الیه افتراض التقلید الباطل و قیل: «اذا کان فی عمله بلا تقلید او علی تقلید باطل» لکان اعمّ و اشمل.

نعم ذکر بعضهم مکان قوله : «یکون»، «بل کان» و هذا خلاف اقتضاء القاعدة و وجهه کأنه واضح.

و اما الفرع الثانی و هو حامل لبیان شیئین: الاول لزوم القضاء و الثانی جواز الاکتفاء بالقدر المتیقن.

فبالنسبة الی لزوم القضاء قد یقال: ان المدار فی الحکم بصحة العمل و فساده انما هو مطابقته للواقع و مخالفته ایاه و الطریق الی استکشاف ذلک انما هو فتوی المجتهد الذی یجب الرجوع الیه عند الالتفات و لیس للمکلف المفروض هذا الاستکشاف فعلیه القضاء فوجوب القضاء مطابق للقاعدة لا یحتاج الی اقامة دلیل خاصّ. نعم لو کان فی الصحن دلیل خاصّ یقتضی خلاف القاعدة کحدیث لا تعاد و قاعدة الفراغ لکان مجال الحضور للدلیل الخاصّ لا لغیره و بهذا یتّضح النقاش علی کلام السید – قدس سره -، فتامل.

و من الجدیر ذکره عدم امکان الموافقة لجریان قاعدة اصالة الصحة بعد عدم شمول نطاقه مثل هذه الافتراضات.

و بالنسبة الی جواز الاکتفاء بالقدر المتیقن ایضا قد یقال: انه قضیة قاعدة العلم الاجمالی المنحل باقل متیقن و اکثر مشکوک. و لا نفهم وجها لذکر بعض الشبهات و التفصیلات فی ذلک[1] کما لا وجه لابتناء الرأی فیه علی کون القضاء بامر جدید ام لا، و بان موضوعه الفوت ام عدم الاتیان بالمامور به و بان الفوت امر وجودی ام لیس هو الا نفس عدم الاتیان و ان استصحاب عدم الاتیان مثبت ام لا! و کأنّ کل ذلک من فضول الکلام هنا.

و علیه لا وجه للقول بالاحتیاط و ان کان فی فعله حسن وکمال . و القول بان البرائة و الأمن من العقاب لا تحصل الا بالاتیان بالاکثر و لا یستلزم تکلیفه بالاقل برائة الذمة و الامن[2] و ان کان وجیها ندافع عنه و لکنه لا یفید شیئا من حکم شرعی بعد ما لم یکن بوجه من صغریات قاعدة الملازمة.

---

۱ . لاحظ المستمسک و التنقیح و غیرهما.

۲ . لاحظ فی ذلک **مجمع المسائل** (للسید محمدرضا الگلبایگانی)، فارسیة، ج۱، ص ۲۱۷، الرقم ۷۱۱.

و بالنسبة الی ثالث الفروع قد یبدو الی النظر عدم ترتّب اثر شرعی حتی یجری فیه مثل اصالة الصحة؛ فتامل.[۳] نعم الاثر مترتب بالنسبة الی الاعمال التی نتحدث عنها فی رابع الفروع . و بعضهم سعی ان یذهب الی ترتب بعض الآثار علیه و لکنه لم یستقر علیه و کأنه ذکره بحثا لا قرارا و قبولا.[٤] اضف الی ذلک بعض التضییقات علیه علی افتراض تصویره مثل قول بعضهم:«لو کان الشک من جهة عدم التفاته بالحکم مشکل».
و وجهه عدم جریان اصالة الصحة – و کأنها السند الوحید للعمل علی الصحة عند السید الماتن – فی هذا الافتراض و امثاله.
کما انها لا تجری فی الشبهات الحکمیة.

و بالنسبة الی رابع الفروع و فیه اشارتان:
اشارة بالنسبة الی الاعمال الماضیة و اشارة بالنسبة الی الاعمال الآتیة و صرّح بالبناء علی الصحة فی الاولی و علی لزوم التصحیح فی الثانیة.
هذا و لکن القول بالبناء علی الصحة لا وجه له بعد ما لم یتّضح له وجه تقلیده من الصحة و عدمها اللهم الا ان لا یکون اثر للتقلید فی الحکم بالصحة کما اذا کان من عقد المستثنی منه فی شریفة «لا تعاد».
و کان من العجیب ما صدر من بعضهم تعلیقا علی المتن بقوله:«لو کان الشک من جهة صحة تقلیده اولا لم یبعد البناء علی الصحة حتی فی الاعمال اللاحقة» و کانه اراد الآثار اللاحقة للاعمال السابقة و الا فلا یعرف له وجه.
ثم ان المسالة ۵۳ توضح بعض الابهامات فی المسالة. فانتظر، کما ان بعض ما مضی من المسائل کالمسألتین: ۷ و ۱۶ لازم التکیز علیها حتی لا یأتی من الفقیه هنا ما ینافی ما صدر منه فی ما مضی.

---

۳. یظهر وجهه فی الاقتراح.
٤ . لاحظ **التنقیح فی شرح العروة الوثقی**، ج۱، صص ۳۳۹- ۳۴۱.