و للقائلین بعدم دلالتها علی الوجوب استدلال آخر اشار الیه مع نقده المحقق الخراسانی و هو:

« و الاستدلال بان فعل المندوب طاعة و کل طاعة فهو فعل المامور به؛ فیه ما لا یخفی من منع الکبری لو ارید من المامور به معناه الحقیقی و الا لا یفید المدّعی».[۱]

دوران شأن مثل آیة الحَذَر بین کونها دلیلا علی المدعی او تاییدا او لا هذا و لا ذاک

عرفت ان المحقق الخراسانی جعل آیة الحذر تأییدا لمدّعاه من دلالة مادة الامر علی الوجوب (بالوضع) و جعلها بعضهم دلیلا علی ذلک ببیان ان تعلق الحذر الواجب بمخالفة الامر و لا معنی للحذر الواجب الا فی مخالفة الواجب.[۲]

قال الشیخ الطوسی فی بیان الآیة:

«و فی ذلک دلالة علی ان اوامر النبی – صلی الله علیه و آله – علی الایجاب ...و لو کان الامر علی الندب لجاز ترکه و فعل خلافه ».[۳]

و لعل وجه جعلها تاییدا للمدعی لا دلیلا ما ذکره السید الحکیم من قوله:

«جعل المذکورات مؤیدات لا ادلة لعله من جهة عدم صلاحیتها للاثبات؛ اذ لیس الا استعمال الامر فی الوجوب والاستعمال اعم من الحقیقة».[٤]

اقول: علی ما ذکره لیست تصلح مؤیدات ایضا! فتامل، تعرف.

و المحقق العراقی مخالف حتی لجعلها تأییداً و ان رکّز کلامه علی ردّ کونها ادلّة علی المطلوب فقال:

«یرد علی الجمیع بابتناء صحة الاستدلال المزبور علی جواز التمسک بعموم العام للحکم بخروج ما هو خارج عن حکم العام عن موضوعه؛ اذ بعد ان کان من المقطوع عدم ترتب تلک اللوازم من وجوب الحذر و التوبیخ و المشقة علی الامر الاستحبابی ارید التمسک به لاثبات عدم کون الامر الاستحبابی من المصادیق الحقیقیة للامر لیکون عدم ترتّب اللوازم المزبور علیه من باب التخصّص و الخروج الموضوعی لا من باب التخصیص ،نظیر ما لو ورد خطاب علی وجوب اکرام کلّ عالم و قد علم من الخارج بعدم وجوب اکرام زید لکنه یشک فی أنّه مصداق للعالم حقیقة کی یکون خروجه عن الحکم من باب التخصیص او انّه لا یکون مصداقا للعالم کی یکون خروجه من باب التخصّص و لکنّه نقول بقصور اصالة العموم والاطلاق عن افادة اثبات ذلک فانّ عمدة الدلیل علی حجیته انّما کان هو السیرة و بناء العرف و العقلاء و القدر المسلّم منه إنّما هو فی خصوص الشکوک المرادیة و هو لا یکون الا فی موارد کان الشکّ فی خروج ما هو المعلوم الفردیّة للعام عن حکمه و حینئذ فلا یمکننا التمسک بالادلة المزبورة لاثبات الوضع لخصوص الطلب الالزامی خصوصا بعد ما یری من صدقه ایضا علی الطلب الاستحبابی، کما هو واضح».[۵]

---

۱ .المصدر.
۲ .لاحظ **الفصول**، ص ۶۶.
۳ .**التبیان فی تفسیر القرآن** ، ج۷، ص ۴۶۶و ۴۶۷. و ما ذکره الشیخ الطوسی اتی به جمع من مفسّری الامامیة و غیرهم.
٤ .**حقائق الاصول**، ج۱، ذیل الصفحة :۱۴۴.
۵ .**نهایة الافکار**، ج ۱، ص ۱۶۱و ۱۶۲.

قد یقال تضییقا علی مقالة المحقق العراقی بان المستدلّ بمثل الآیة علی مدّعاه نظر الی ان وجوب الحذر (و استحقاق العقاب و اصابة الفتنة او عذاب الیم)[٦] تعلّق علی محض مخالفة طبیعة الامر و هذا لا یناسب کون الامر فی الاعم من الوجوب و غیره .

هذا و لکن قد شدّ علی الرای بالوجوب بمثل:

- قوله – تعالی - : * **ان الله یأمر بالعدل و الاحسان** * مع ان الاحسان غیر واجب علی الاطلاق؛
- و کثرة استعماله فی الاستحباب.

قیل:[٧] و لذلک تری صاحب المعالم «قدس سره» فانّه بعد ان اختار کون الامر حقیقة فی خصوص الوجوب قال : یستفاد من تضاعیف احادیثنا المرویّة عن الائمة – علیهم السلام – ان استعمال الامر فی الندب کان شایعا فی عرفهم بحیث صار من المجازات الرّاجحة المساوی احتمالها من اللفظ لاحتمال الحقیقة عند انتفاء المرجح الخارجی، فمن ذلک استشکل ایضا و قال : یشکل التعلّق فی اثبات وجوب امر بمجرد ورود الامر به منهم – علیهم السلام. فتامل.[٨]

٦ .فی امتداد الکریمة هو: * **أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ** * سورة النور: ۶۳.

٧. لاحظ **نهایة الافکار**، ج١، ص١۶٢.

٨. اشارة الی ان کلام صاحب المعالم فی الصیغة لا فی المادة و لا فی الاعم منهما (**معالم الاصول**، ص۴٨ و ۴٩). و القول بان مناطه یشمل المادة غیر صحیح.