و ما ذکره القائل فی قالب «لا یبعد» ذکره المحقق الخوئی – جازما – بعبارة «لا اشکال» و جعل استناده الی «ان قیام تلک الامارات علی شیء لا یوجب قلب الواقع عما هو علیه و القائلون بالتصویب فی الاحکام الشرعیة لا یقولون به فی الموضوعات الخارجیة ...بداهة ان البینة الشرعیة اذا قامت علی ان المائع الفلانی خمر لا توجب انقلاب الواقع عما هو علیه من هذه الناحیة ...او اذا قامت علی ان المال الذی هو لزید قد نقل عنه ثم انکشف الخلاف لم توجب انقلاب الواقع».[1]

اقول: قد یضیق علی ما ذکر بالشک فی ما نسب الیهم و ان کان بعبارة «لا یبعد» کما ان ما جعله السید الخوئی – قدس سره – سندا له عجیب؛ اذ القول بالاجزاء لا یستلزم القول بانقلاب الواقع الخارجی عما هو علیه الی غیره بل یکفی افتراض اعتبار الشارع ایاه کافیا لترتیب الاثر علیه و ذلک لاستناد القیام بذلک الی تعبد الشارع؛ ففی مثال قیام البینة علی طهارة الثوب او الماء و تعبد الشارع بالاخذ به ثم کشف الخلاف به قد یقال: بعدم لزوم القضاء و الاداء. نعم علی القائل بالاجزاء اقامة الدلیل علی ادعاه ولکن الاقامة شیء و استحالة القول به من جهة القول بانقلاب الواقع شیء آخر!

و بالنسبة الی السؤال الثانی قیل باختصاص النزاع بافتراض کشف الخلاف بدلیل علمی غیر القاطع و لا اشکال و لا خلاف بینهم فی عدم الاجزاء فی موارد انکشاف الخلاف فی الاحکام الظاهریة بالعلم الوجدانی.[2]

اقول: انّ کون عدم الاجزاء فی افتراض کشف الخلاف بالعلم الوجدانی هو الصحیح شیء و کون حمل النزاع و الاشکال ایّ شیء؟ شیئان لا یرتبط احدهما بالآخر و الذی نراه امکان تصویر النزاع و القیل و القال فی الافتراضین معا.

و بالنسبة الی السؤال الثالث والرابع ایضا یمکن جریان نزاع الاجزاء و عدمه وان کان عدم الاجزاء متعیّناً فی ما لا جعل و لا تعبد للشارع کما فی القطع و توهم الامارة و لکن تعین الرای شیء و کونه غیر قابل للنزاع شیء آخر . فتامل.

---

۱ .**المحاضرات،** ج۲، ص ۲۵۸.
۲ .المصدر، ص ۲۵۹و ۲۶۰ ؛ **التنقیح**، ج۱، ص ۴۴.

فالنزاع جار فی الامارات مطلقا و لا فرق بین کشف الخلاف بالقطع او الامارة.

اَسناد القول بالاجزاء فی الامارات

مدخل الی البحث

من الواضح ان القول بالاجزاء و عدمه قد یتبع المبانی المختلفة و ذلک کمبنی الطریقیة و السببیة فی جعل الامارات. کما ان المفروض فی البحث عنه افتراض کون المسالة اصولیة کلیة غیر تابعة الا للادلة العامة لا فرعیة فقهیة تابعة للادلة الخاصة . و کالبحث عنه فی افتراض الکشف بامارة اخری او بالقطع.

و ما یتحصل بالفحص و التتبع فی المسالة یقرب الی عشرة و الیک بعضها:

۱. لا مزیة للامارة الکاشفة علی المکشوف خلافها؛
۲. ان الثانیة لا یمکن ان تکون منجزة بالنسبة الی الاعمال السابقة بل المنجز ایاها نفس الامارة الماضیة؛
۳. ان الحجة تدور مدار الوصول و المفروض عدم وصول الثانیة بالنسبة الی ما مضی من الاعمال!
۴. الانجرار الی الحرج و عدم ملائمة عدم الاجزاء لتیسر الشریعة و سهولتها؛
۵. ان ادلة تنفیذ الامارات ساکتة عن حال الطرق بعد انکشاف الخلاف مع انه من المسائل المبتلی بها و کان کثیر الدور فی العصور الاولی (الاطلاق المقامی)؛
۶. و ما یشبه ذلک من فهم العرف و العقلاء و غیره.[۳]

۳ .لاحظ فی ذلک المتون الاصولیة من **نهایة الاصول**، صص ۱۲۶ – ۱۲۹؛ **المحاضرات**، ج۲، صص ۲۶۱-۲۶۳؛ **الکفایة** ج۲، ص ۴۳۳؛ **الفصول** ص ۴۰۹؛ **تحریرات فی الاصول** ج۲، صص ۲۱۱ – ۲۱۳؛ بل و کثیر من **المتون الفقهیة** فی مواضع مختلفة.