و کأن اول من تأمل فی الاطلاق و شمول المقبولة لافتراض کونه عینا:
المحقق الاردبیلی حیث قال: «و تحریم ما اخذ بحکمهم فی الدین ظاهر دون العین. فتامل. و یحتمل تقیید ذلک بامکان الاخذ بغیر ذلک فتامل و احتط».[1]
و قد عرفت ان کثیرا منهم رأوا الحرمة فی افتراض کون الحق دیناً لا عیناً شخصیة فی الخارج.

و السید الحکیم رأی ان اطلاق المقبولة یشمل العین و الدین و قال: «بل لعلّ ظاهر ما فی صدرها من فرض التنازع فی الدین او المیراث ذلک[2] اذ حمل المیراث علی ما کان دیناً بعید جدّاً و علی هذا فالتحریم المذکور من قبیل التحریم بالعنوان الثانوی فیحرم التصرف فیه، کما یحرم التصرف فی المغصوب. و حملها علی مجرد العقاب فی الاخذ – و ان جاز التصرف فی المأخوذ – خلاف الظاهر و استبعاد ذلک لا یجدی فی رفع الید عن ظاهر الدلیل. نعم مورد الروایة المأخوذ بحکم السلطان و القضاة فلا یعم المأخوذ بحکم غیرهم من فاقدی شرائط القضاء. اللهم الا ان یستفاد العموم من التعلیل بقوله – علیه السلام -: «لانه اخذه بحکم الطاغوت ...»؛ اذ الظاهر شمول الطاغوت لکل متصدّ للقضاء المحرم. فتامل جیداً».[3]
نقول: المیراث اذا کان مشترکا بین اثنین فاکثر فهو بحکم الدین فی المجال الراهن لا العین الشخصیة فلا ظهور للمقبولة من هذه الجهة فی الاطلاق.
و لبعضهم فی البحث عن المسالة تفصیل و منه قوله:
«المال الذی یؤخذ بحکمه ان کان کلیا و لم یکن للمحکوم له و لا لغیره تشخیصه و اختیار تطبیقه علی ما فی الخارج فلا شبهة فی حرمته و عدم جواز التصرف فیه کما لو تنازعا فی دین مؤجل قبل حلول اجله فادعاه احدهما وانکره الآخر و تحاکما عند من لا اهلیة له للقضاء و حکم بلزوم أدائه الی المدعی و انه صاحب الدین و مستحقه و کان الامر کذلک واقعا، فان المال الذی اشتغلت به ذمة المنکر بالاستدانة کلی لا یتشخص الا بتشخیص المالک نفسه اعنی المدیون فاذا شخصه الحاکم الجائر او الدائن قبل حلول الاجل فهو تشخیص غیر شرعی و لیس للدائن أن یتصرف فیه لوضوح انه مال المدیون و لم یطرء علیه ما یوجب دخوله فی ملک الدائن.
و اما اذا کان المال عیناً شخصیة، کما اذا غصبها احد او اخذهما بعنوان الاجارة او العاریة ثم انکرها، او کان دیناً معجلاً او مؤجلاً حل أجله و حکم الحاکم الذی لیس له اهلیة القضاء برده الی صاحب المال فلا مانع من اخذه بوجه لانه بعینه و خصوصیاته مال لمالکه أو أن له أن یاخذه و یحسبه من دینه لحلول أجله. بل له أن یأخذه ممن هو عنده قهرا و قوة او بحیلة و وسیلة و علی الجملة لا مانع فی هذه الصورة من أن یأخذ مالک المال بماله مستنداً الی حکم من لیست له اهلیة، لجواز استنقاذه منه و لو باسباب اخر غیر حکم الحاکم فانه ماله و یجوز أن یتصرف فیه...».[4]

---

۱ .**مجمع الفائدة و البرهان**، ج۱۲، ص ۱۰ و ۱۱.
۲ .«عن رجلین من اصحابنا بینهما منازعة فی دین او میراث ...».
۳ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص۹۷ و ۹۸.
٤ .**التنقیح**، ج۱، ص ۳۶۰.

و الباحث یری ضعف سند المقبولة مضافاً الی ضعف دلالتها علی المدعی علی الاطلاق ببیان «ان المستفاد من کلمات اهل اللغة ان للسحت اطلاقین فانها قد تطلق علی ما لا یحلّ کسبه و قد یطلق علی ما هو خبیث الذات من المحرمات و لا یصدق شیء منها فی المقام ...».[۵]
نقول: مقالة الباحث فی رمی المقبولة بضعف السند کرمیه بضعف الدلالة ببیان ان للسحت اطلاقین کذا و کذا غیر صحیحة بیّنا ضعفها فی کتاب القضاء.[۶]

و لکن الذی یختم به الکلام **ان «سحتاً» فی کلام الامام – علیه السلام – یحتمل کونه مفعولا مطلقا لا مفعولا به** و الاحتمال کاف فی هدم ماذکره السید و غیره.

و من العجیب ان الشیخ الانصاری – قدس سره – اضاف الی الروایة ضمیرا فنقل: «فانما یأخذه سحتاً»[۷] و کانه ظاهر فی کون «سحتاً» مفعولاً ثانیاً او حالاً من الضمیر و الامر لیس کذلک. فالمقبولة غیر ظاهرة فی الدلالة علی حرمة المال المأخوذ فنرجع فیها الی اقتضاء القاعدة و هو ما ذکره مثل السید الخوئی فی المتن اعلاه. نعم الاحتیاط – ان لم نقل بکونه لا یبعد – فی ما اذا کان دیناً معجّلاً او حلّ اجله الاستیذان ممن له الاذن.
و لا تغفل ان الروایة قد یدعی کونها مبتلیة بالتعارض[۸] المنحلّ بما ذکرناه من الوجه.

---

۵ .المصدر، ص ۳۶۱.
۶ .ج۱، صص ۲۳۳- ۲۴۶.
۷ .**القضاء و الشهادات**، ص ۶۲.
۸ .لاحظ **الوسائل**، ج۲۷، صفات القاضی، الباب ۱، ص ۱۵، ح۹.