الانصاف ان حرمة الترافع الى غير الجامع لشروط القضاء بقصد فصل الخصومة و اسناد قضائه الى الشارع الاقدس و ان كانت مسلّمة لكنها ليست من جهة حرمة الاعانة على الاثم بعد ما لم يدلّ على حرمتها دليل على الاطلاق عندنا[1] و مثله الاستدلال بحرمة الامر بالمنكر بعد امكان الاباء عن صدق صغراه فی المقام و مثله ایضا الاستدلال علیها بانه من اظهر مصادیق الرکون الی الظلمة الدال علی حرمته القرآن الکریم و ذلک لعدم صدق الرکون المحرّم الناظر الیه کلامه تعالی هنا[2] بل من جهة کونه تشریعا و امضاء لما لم یمضه الشارع الاقدس و اکتفاء بشیء لم تکتف به الشریعة المطهرة و من جهة بعض راویات الباب کما اشار الیه السید الخوئی.

- **و اما خامس الفروع** (و لا الشهادة اقامة او تحملا عنده) فقیل فی بیان حرمته:

«بلا اشکال ظاهر؛ لانها معاونة علی الاثم اذا کانت بقصد فصل الخصومة و الا ففی صدق المعاونة علی الاثم، اشکال؛ بل لا یبعد عدم الصدق و حینئذ یشکل تحریمها الا من باب الامر بالمعروف علی تقدیر اجتماع شرائطه».[3]

و قال آخر:

«لعین ما عرفته فی التعلیقة المتقدمة؛ لانه نوع رکون الی الظلمة وانه امضاء عملی لقضاوته [لقضائه] و المفروض عدم اهلیته للقضاء فالشهادة عنده تشریع عملی محرم».[4]

نقول: قدعرفت التضییق علی التمسک بحرمة الاعانة علی الاثم. و لم افهم وجه الحرمة من باب الامر بالمعروف. و لو کان نظر القائل الی امر فاقد شرط القضاء بترک قضائه فهذا من النهی عن المنکر الذی یجب فعله لا مما ذکره القائل!

و الامر کذلک بالنسبة الی القیل الثانی فی تمسکه بآیة النهی عن الرکون و التشریع!

انصف: لو حضر شخص للشهادة عند الفاقد للشروط حلّا لفصل خصومة ابتلی بها زمیله و اقربائه (مثلا) من دون ان یستند الحاصل الی الشرع و من دون ان یصدّق شرعیة هذا القضاء فهل یصدق علی فعله هذا ما ذکروه من العناوین المحرّمة ؟!

---

۱ .لاحظ تحقیقنا فی ذلک فی کتاب «**فقه و حقوق قراردادها/ ادله عام قرآنی**»(فارسیه) ، الفصل الرابع.

۲ .لاحظ **فقه القضاء** (فارسیة من المقرر حمید بیات)، ج۲، صص ۱۵۲- ۱۵۴.

۳ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۹۷.

٤ .**التنقیح**، ج۱، ص ۳۵۹.

نعم قد یعرض علی الشهادة عنوان محرم کعنوان التشریع اذا صرّح او کان ظاهر حاله علی القبول و اِسناد الکل الی الشرع و لیس هذا العروض عرضا لازما دائما للشهادة عند الفاقد و کأنّ السید افترض ما فرضناه و لکن کلامه مطلق. فالصحیح ما ذکره بعضهم فی التعلیق علی المتن بقوله: **«لا دلیل علی حرمتها فی نفسها»؛**

کما لا تکفی لاثبات الحرمة اضافة بعضهم – تعلیقا علی المتن - «للتوصل بها الی فصل الخصومة» بل من اللازم فی تثبیت الحرمة: الإسناد و قبول مشروعیة القضاء بهذه الکیفیة و لکن هذا شیء والشهادة عنده شیء آخر . و علیه فالقول بحرمة الشهادة عنده علی الاطلاق لا مبرّر له.

- **و اما سادس الفروع** (المال الذی یؤخذ بحکمه حرام و ان کان الاخذ محقّا) فقد عرفت ان فیه خلافا بیّناً و تفصیلا او تفاصیل و السید الماتن علی الحرمة مطلقا و کأنّ السید نظر الی ما زعمه من صریح مقبولة ابن حنظلة و هو قوله – علیه السلام - :

« و ما یحکم له فانما یؤخذ سحتاً و ان کان حقّاً ثابتاً له؛ لانه اخذه بحکم الطاغوت و قد امر الله – تعالی – ان یکفر به».[۵] و هذا یشمل العین و الدین.

۵ .**الوسائل**، ج۲۷، الباب ۱۱، صفات القاضی، ص ۱۳۶، ح۱.