- **و فی ما یرتبط بسابع الفروع** (الا اذا انحصر استنقاذ حقّه بالترافع عنده)

فکأنّه من المتفق علیه بین اصحاب التعلیق علی المتن و ان کان فی بعض نواحیه شیء من القیل و القال، علی سبیل المثال: هل من اللازم الاستیذان من الحاکم الشرعی رفعا لحرمة الترافع او لحرمة استنقاذ حقه؟

وجه الاتفاق بین المعاصرین و من عاصرناه مع کونه قابلا لان یقع فی موضع النقاش (لاطلاق ادلة حرمة الترافع و انه امر منکر یجب الاجتناب عنه و لذلک حکم بعضهم – بل قیل انهم الاکثرون[1] - بالمنع مطلقا) الاستناد الی حدیث نفی الضرر الذی قیل فی حقه انه حاکم علی جمیع ادلة الاحکام التی منها ما دلّ علی عدم جواز الترافع عند من لا اهلیة له.[2]

نقول: قد یصعب الامر علی ادّعاء کون حدیث «لا ضرر» حاکما علی جمیع ادلة المحرمات علی مبنی اجنبیة الحدیث عن الدلالة علی نفی الاحکام الضرریة بل احادیث نفی الضرر لا تدل الا علی حرمة الاضرار و لا اساس ولا تبریر لمقالة القول بالنفی المذکور و المنفی فی الشریعة النفیسة المطهرة الحکم الفاسد لا الحکم الضرری فان بعض الاحکام الضرریة مما لا بد من تشریعه من دون ان یخرج من الضرر الی غیره.

و الذی نعتقد به بعد التضییق علی مقالتهم بهذه الحکومة: قصور ادلة الحرمة ذاتا[3] او انصراف ادلة الحرمة عن افتراض الانحصار بعد اهتمام الشارع بحقوق الناس و لا سیما باستنقاذ الحقّ ممن لا یعتنی بحقوق الناس و الشارع لا یرضی بتحمّل الضرر من صاحب الحق. فتامل، تعرف.[4]

نعم للقول بامکان جواز التقاصّ بدل الترافع الی من لا اهلیة له مع الاستیذان ممن له الاذن وجه فتامل.

کما ان للاحتیاط فی الاستیذان فی نفس الترافع ایضا وجها بل لا یبعد (ان لم نقل بکونه قریبا و نقول به) القول بلزوم الاستیذان منه عند امکانه فی وقته لاخذ حقّه منه ان کان دینا او کلّیاً فی ذمّته حتی عند افتراض کونه معجّلا او حلّ أجله قضیّة قاعدة کون الحاکم ولیّ الممتنع.

---

۱ .لاحظ **مستمسک العروة الوثقی** ، ج۱، ص ۹۹؛ **التنقیح**، ج۱، ص ۳۶۴./

۲ .نفس المصدرین.

۳ . ولاسیما بملاحظة ما مر منا من النقاش علی عموم ادلة الحرمة من مثل کونه رکونا الی الظالم او اعانة علی الحرام.

٤ .و بالتامل فی ماذکرناه یظهر وجه الفرق بین ما ادّعیناه من الانصراف و الحکومة المدّعاة.

الاقتراح

- **من لیس اهلا للفتوی لجهله بالمسالة او مبادیها او لموازین فن الاجتهاد یحرم علیه الافتاء بمعنی اصداره رأیاً فیها بما انه اجتهد و رأیه فیها کذا قضیّة الأسناد الشرعیة.**
- **و کذا من لیس اهلا للقضاء لفقده شرطا من شروط القضاء الشرعیة یحرم علیه القضاء (لفصل الخصومة) مع اسناد رأیه الی اقتضاء القواعد الشرعیة.**
- **و حکمه لیس بنافذ.**
- **و لا یجوز الترافع الیه اذا ارید منه فصل الخصومة شرعا و امکن استنقاذ حقه بغیره بوجه مشروع فی وقت لایتاخر و علی وجه لایتضرر ضررا یعتد به.**
- **و الشهادة – اقامة وتحمّلاً – عنده حرام اذا کانت امضاء لفعله و للترافع عنده و الا – کما هو الغالب العام – فلا حرمة لها.**
- **و لا حرمة للمال الذی یؤخذ بحکمه ان کان الآخذ محقّاً . نعم علیه الاذن – علی وجه قریب – ممّن له الاذن عند امکانه فی وقته اذا کان حقّه غیر متعین فی عین جزئی خارجی.**

تبصرتان:

۱. لجواز المقاصّة وجه بدل الترافع – لا مقدّماً علیه – عند عدم ترتب امر فاسد یجب الاجتناب عنه علیه.

۲. لعروض العناوین الثانویة المقتضیة لأحکام خاصّة غیر ما مرّ فی بعض صور المسالة مجال واسع – بعد کون المسالة فی بعض فروعها مسالة اجتماعیة او و سیاسیة – لا مبرّر لبیانها هنا و لا سیما بعد تبیّنها بالتامل فیها.