و فی امتداد ذلک قیل: «ان القائل بالاجزاء لا یدّعی ان اصالة الطهارة – مثلا – حاکمة علی ادلة النجاسات ... لکن یدعی حکومتها علی الدلیل الذی دل علی طهارة ثوب المصلی ... فالحکومة بین القاعدة و دلیل شرطیة طهارة لباس المصلی وبدنه لا بینها و بین ادلة النجاسات».[1]

هذا و لکن قد یضیّق علی مثل کلام المحقق الاصفهانی و من بعده بل و المحقق الخراسانی بأنّا لو اقتصرنا علی حکومة الاصول العملیة علی ادلة الاجزاء و الشرائط – مع ان القائل بالاقتصار فی موضع السؤال و الاعتراض حتی یأتی بوجه یوجّه الاقتصار و هو عسیر و لیس بسهل – لنری نقضه فی مثل ما لو تطهّر عن الحدث بماء طاهر حسب الاصل و الاستصحاب، حیث لا اجزاء بعد کشف الخلاف مع ان الحکومة المدعاة اقتضته ؟! اللهم الا ان یقال: ان ذلک استثناء مستندا بمثل شریفة «لا تعاد» و الا فالقاعدة الاصولیة والحکومة المدعاة تقتضیان الاجزاء. فافهم.

بیان الرأی المختار بالنسبة الی الإجزاء و عدمه فی الاصول العملیة

ان اقل التتبع فی المتون الاصولیة یهدی الی وجود ابحاث کثیرة فی أطراف المسالة من اثبات الاجزاء تارة و نفیه اُخری و نحن نکتفی منها بما قد عرفت احالة الی انفسکم بالنسبة الی ما بقی و نقول:

ان ما یهدی الی المطلوب و هو الطریق المستقیم للسلوک الی المقصود شیئان:

الاول ملاحظة ماهیة ما یسمّی بالاحکام الظاهریة و ما هو جار فی الواقع و محیط العقلاء و ارتکازاتهم مع افتراض أن ما هو جار فی محیط العقلاء و العرف جار فی محیط الشریعة ایضا.

الثانی التزکیز علی لسان ادلة الاصول العملیة ان کان لها لسان واحد یمکن ان یستقرّ علیه و یطمئن به؛[2] فبعد ذلک یتیسّر الامر علی الباحث الاصولی و المتکفل للاستنباط ان یذهب الی مثل ما ذهب المحقق الخراسانی من ادّعاء الحکومة و التوسعة و الإجزاء ام الی خلافه و عدم الإجزاء؟

---

۱ . **تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۱۵۰.
۲ .و فی التزکیز علی لسان الادلة تتعین ملاحظة الشیء الاول ایضا.

و الذی نحن علیه بعد التامل و ملاحظة کل ما ذکر ان الشارع الأقدس اعتبر اعتبارات فی واقع الامر (علی سبیل المثال: اعتبر شرطیة طهارة البدن و اللباس فی الصلاة و الطواف) ، و المکلف قد یصل الی واقع الامر و قد لا یصل حکما او موضوعا فیجعل طرقا الی الوصول و فی نهایة الشوط و عدم افتراض الوصول والشک اعتبر – **لرفع التحیر نعم لرفع التحیر** اصولا یرجع الیه الشاک و بعد ذلک کله تعرض لحال کشف الخلاف من الاکتفاء و الاجزاء بما اتی به المکلف مخالفا للواقع او عدمه او سکت و ابهم ذلک و ما ذکرناه الی هنا جار و سار فی العین و واقع الامر لیس باقلّ و لا اکثر.

و نستنتج من ذلک ان هذه الاصول، اصول لرفع التحیر و لذلک سمّوه اصولا عملیة عذریة لا کشفیة طریقیة علمیة وعلیه **فالاجزاء به بعد کشف الخلاف یحتاج الی بیان زائد** فان کان – کما فی عقد المستثنی منه من لا تعاد و نحوه – فهو و الا فالقاعدة و الاصل مقتضی لعدم الإجزاء.

و هذا موافق لارتکازات العقلاء فی تقنینهم و فهمهم من الاعتبارات الکشفیة و العذریة.

انصف! هل توهّم احد الباحثین من القدماء و المتاخرین ان ادلة الاصول العملیة توسّعت دائرة الشروط و الموانع و الاجزاء علی وجه صار کشف الخلاف قضیة سالبة بانتفاء موضوعها کما هو لازم مقالة الخراسانی – قدس سره – فی المجال الراهن؟! کلّا.

و الراجع الی ادلة الاصول من الروایات المعتبرة لا یتحصّل له الا ما بینّاه، من باب المثال ان قوله – علیه السلام - «کل شی طاهر حتی تعلم ...» لا یدل الا علی ان الشارع فَسَح و سمح فی اعتباره ورود المکلف الی ساحة المشکوک و اقتحامه؛ و أمد الترخیص: الوصول الی کشف الخلاف و بعد کشفه یرجع الامر الی اصله . والجدیر بالذکر ان مؤدی الاصول لیس الا عذرا و رفع حیرة و لیس باکثر.

و من الذی لیس ببرهان ولکنه لیس باقلّ منه ان مؤدّی الامارات لولم یکن الا عذرا عند کشف الخلاف مع افادتها – علی العموم و الاغلب – الظن بالواقع و لذلک اعتبرها الشارع الاقدس طرقا و امارات و نتیجته عدم الاجزاء فکیف یمکن تصویر الاجزاء فی الاصول و توسیع الشروط و نحو ذلک. ولا ادری – و لیته ادری – کیف ذهب من سلک سلوک محض العذر فی الامارات ذهب فی الاصول الی سلوک جعل الاعتبار و الحکم الظاهری؟

فالمتعین فی الاصول العملیة: عدم الاجزاء الا عند ترخیص الشارع و هو غیر قلیل. و حکم الشک – لو وصلت النوبة الیه – مختلف فیه من البرائة او الاشتغال.