الاجزاء و عدمه فی الامارات و القطع

قد عرفت کلام المحقق الخراسانی فی الامارات من رأیه بعدم الاجزاء فی الامارات بناء علی مسلک غیر السببیة سواء جرت فی متعلق التکالیف او فی اثبات اصل التکلیف.

بل رأیه فی الاخیر عدم الاجزاء مطلقا و ان کان الجاری فیه الاصل العملی.

فالمحقق الخراسانی لیس علی الاجزاء فی الاصول مطلقا بل فی ما یجری فی متعلق التکالیف و موضوعاتها فحسب.

تعیین موضع النزاع فی المسالة

- قد یأتی فی المجال الراهن سؤال ان النزاع جار فی الامارات القائمة فی الاحکام ام هی و الجاریة فی الموضوعات ایضا؟
- هل الکلام جار فی افتراض کشف الخلاف (او تبدل الحجة) بالدلیل القاطع ایضا ام یختص الخلاف بافتراض الکشف (و التبدل) بدلیل علمی غیر قاطع؟
- هل القیل و القال جار فی القطع ایضا ام یختص بالامارات؟
- هل هو جار فی افتراض تخیل الامارة و الحکم الظاهری ایضا ام الافتراض خارج عن المفروض؟

تنبیه: تبدل الحجة فی کل ما ذکر و یذکر فی حکم کشف الخلاف.

اقول: لا ریب فی ان الاجابة قاطعة عن هذه الابهامات و الاستفهامات علی وجه یعدّ ما یطرح اجابة للسؤال موضعا منهم مشکلة جدّا مع کمال الاحتیاج الیها فلا مناص الا بالاکتفاء ببعض ما قد یری فی کلامهم و کتب فی متونهم .

من باب المثال: قیل **بالنسبة الی السؤال الاول:**

«لا یبعد عدم الخلاف فی عدم الاجزاء فیها بالنسبة الی الموضوعات[1] الخارجیة، کما اذا قامت بینة علی حصول الطهارة لماء کان متیقن النجاسة و بعد الوضوء به قامت بینة اخری علی جرح شهود الطهارة ...و اما بالنسبة الی الاحکام فهناک نزاع مهم بین العلماء...».[2]

۱ .ای المصادیق و التعینات الخارجیة.
۲ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص۲۰۰.