نقد ادلة القول بالاجزاء و بیان ادلة عدم الاجزاء

کأن اسناد عدم الاجزاء لا تتجاوز عن نقد ادلة الاجزاء و دلالة الاصل ان کان و لذلک جعلنا المقصدین (النقد و البیان) فی عنوان واحد بغیة اکثریة الترکیز والتجمیع فنقول و بالله نستعین:

- ضیق – او قد یضیق – علی **اول الوجوه الماضیة** (لا مزیّة...) بأن المفروض اقوائیة الحجة الثانیة من السابقة باضمحلال الاولی. و بعبارة اخری: ان ملاک الاعتبار و الحجیة لیست اقوائیة الکشف و اعطاء حالات نفسیة مختلفة للمکلف حتی قد یقال: ان لا مزیة للثانیة علی الاولی بل قد تکون للاولی مزیة علی الثانیة بل العبرة بالحجیة الفعلیة و لا ریب فی ان الثانیة معتبرة و الاولی غیرها.
- **و فی الردّ علی الوجه الثانی** قد یقال: ان ما ذکر وجها ثانیا لاثبات الاجزاء اول الکلام و الامارات فی دلالتها علی اثبات حکم او نفیه لیست تابعة للزمان؛ فاذا دلّت امارة علی وجوب السورة بعد الحمد فی اولیی الصلاة دلّت علی ان الاعتبار کان کذا من دون ان تنفک دلالتها باعتبار الزمان فشملت الآتی من دون الماضی! و علی فرض التنزل و القبول فی بعض الافتراضات حسب رأی بعض المحققین فلا نسلّمه علی وجه الاطلاق.

توضیح ذلک ان السید الحکیم فی مسالة جواز العدول او وجوبه الی الحی بعد موت المجتهد الاول قال:

« ان ما دلّ علی جواز العدول او وجوبه انما دلّ علیه بالاضافة الی الوقائع اللاحقة؛ اذ العمدة فیها الاجماع او اصالة التعیین فی الحجیة عند الدوران بینه و بین التخییر و کلاهما لا یثبتان الحجیة بالاضافة الی الوقائع السابقة لاهمال الاول فیقتصر فیه علی القدر المتیقن و لورود استصحاب الاحکام الظاهریة الثابتة بمقتضی فتوی الاول فی الوقائع السابقة علی اصالة التعیین؛ لانها اصل عقلی لا یجری مع جریان الاصل الشرعی ...نعم لو کان دلیل حجیة فتوی الحی بعینها دلیلا لفظیا امکن التمسک باطلاقه بالاضافة الی جمیع الوقائع لاحقة و سابقة لکنه غیر ظاهر ...».[1]

---

۱ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۱۱۱ و ۱۱۲.

هذا و قد یناقش علی هذا الاستدراک بعدم کون سند العدول الاجماع و ان کان السید الحکیم علی علاقة و ولع بالتمسک فی البحث عن شتات المسائل کثیرا باجماعات ممنوعة صغراها او کبراها. و الاستصحاب یحتاج الی یقین مستقر سابق و لا یقین بهذا الوصف فی الاستصحاب الذی اشار الیه، اذ لا یکون حدّ حجیة فتوی الاول معیّناً بعد کشف خلافها او تبدیلها الی حجة اخری حتی یستصحب. و علیه فالتضییق علی الوجه الثانی وارد علی اطلاقه.

- و بما ذکر ردّا علی الوجه الثانی یتبین النقاش علی **ثالث الوجوه؛** فان المفروض فی اعتبار الامارات تسلّم مسلک الطریقیة و ملاحظة جمیع الوقائع علی نحو القضایا الحقیقیة – حسب مصطلح الاصول -.[۲]

و ان شئت فقل: ان ثالث الوجوه – حسب ما قرّر – لا یتجاوز عن مصادرة الی المطلوب و هی عقیمة فی اثبات المدّعی.

- **و بالنسبة الی رابع الوجوه** (استلزام عدم الاجزاء الحرج و منافاته لسهولة الشریعة و تیسّرها و سماحتها) قیل ردّا علیه: ان المدار فی الحرج کالضرر المنفیین انما هو الضرر والحرج الشخصیان لا النوعیان و الضرر و الحرج الشخصیان امران یختلفان باختلاف الموارد.[۳]

و وجه التضییق ان مثل الضرر و الحرج (بل و مثل الغرر ایضا) قد یکون حکمة لجعل حکم او عدم جعله فحینئذ تکون العبرة بهذه الظاهرات بوصفها نوعیة کما یقال: ان المشقة النوعیة صارت سببا لعدم الامر بالسواک و قد یکون موضوعا لرفع حکم مکشوف موجود فحینئذ تکون العبرة بهذه الظاهرات الشخصیة منها. و المقام من قبیل الثانی لا الاول.

۲ .و الا فالقضایا الشرعیة قضایا خارجیة عندنا علی ما قرّرناه و قرّره بعض اساطین علم الاصول کالمحقق العراقی – قدس سره - .
۳ .لاحظ فی ذلک **کفایة الاصول،**ج۲، ص ۴۳۳و ۴۳۴؛ **منتقی الاصول،** ج۲، ص ۷۰؛ **التنقیح فی شرح العروة الوثقی،** ج۱، ص ۶۰؛ و ...