(المسالة ۱۳): اذا کان هناک مجتهدان متساویان فی الفضیلة یتخیّر بینهما الا اذا کان احدهما اورع فیختار الاورع

تتمیمات لمفاد المسالة فی المسائل الاخری

للمسالة هذه تتمیمات لصیقة بمفادها نتعرض الیها و نبحث عنها فی المقام تجمیعا للبحث. فجاء فی المسالة :۳۳:

«اذا کان هناک مجتهدان متساویان فی العلم کان للمقلد تقلید ایّهما شاء و یجوز التبعیض فی المسائل. و اذا کان احدهما ارجح من الآخر فی العدالة او الورع او نحو ذلک فالاولی بل الاحوط اختیاره».

و ذکر فی المسالة :۶۵:

«فی صورة تساوی المجتهدین یتخیر بین تقلید ایّهما شاء ، کما یجوز له التبعیض حتی فی أحکام العمل الواحد، حتی انه لو کان مثلا فتوی احدهما وجوب جلسة الاستراحة و استحباب التثلیث فی التسبیحات الاربع و فتوی الآخر بالعکس یجوز ان یقلّد الاول فی استحباب التثلیث و الثانی فی استحباب الجلسة».

اصلاح للمتن

قد یضیّق – بحق – علی التعبیر بـــــ«فی الفضیلة» بعد ما لم یکن لها فی المقام معنی محصّل و لا عبرة بها فی ترجیح التقلید الا اذا کانت راجعة الی مثل الاعلمیة و العدالة فالاولی حذف التعبیر بها و الاتیان مکانها بما یناسب الفن و الانضباط.

تجمیع مفاد المسائل فی الارقام التالیة

۱. الحکم بالتخییر فی افتراض التساوی؛
۲. الاورعیّة من ملاکات الترجیح اللازم؛
۳. الارجحیة فی العدالة و الورع و نحوهما من ملاکات الاولویة غیر اللازمة؛
۴. جواز التبعیض فی التقلید حتی فی العمل الواحد؛

و فی امکان الجمع بین المذکور فی الرقمین: الثانی و الثالث و عدمه بحث تأتی الاشارة الیه.

آراء و تعلیقات بالنسبة الی الارقام الاربعة

اما بالنسبة الی اصل التخییر (الرقم الاول) فقیل:

- «فی صورة الاختلاف لا دلیل علی التخییر فیجب الاخذ بأحوط القولین»؛
- «مع عدم العلم باختلافهما فی الفتوی فی المسائل المبتلی بها»؛
- «بمعنی انه یأخذ قول احدهما حجة و طریقا مع عدم العلم بالمخالفة. و اما مع العلم بها و عدم کون احدهما اورع من الآخر فعلیه الاحتیاط بین القولین علی الاحوط مطلقا و ان کان الاظهر کونه فی سعة عملا فی تطبیق العمل علی فتوی ایٍّ منهما ما لم یکن مقرونا بعلم اجمالی منجز او حجة اجمالیة کذلک فی خصوص المسالة ، کما اذا افتی احدهما بوجوب القصر و الاخر بوجوب الاتمام فیجب علیه الجمع بینهما او افتی احدهما بصحة معاوضة و الآخر ببطلانها فانه یعلم بحرمة التصرف فی احد العوضین فیجب علیه الاحتیاط حینئذ»؛
- ...

نقول ان بعض ما ذکر من التعلیقات لیس من الاختلاف فی الفتیا و ذلک کالتقیید بالمسائل المبتلی بها؛ من جهة ان وفاق المجتهدین و اختلافهما فی غیرها مما لا یؤثر شیئا نفیاً و اثباتاً . و کالقول بلزوم الاخذ بأحوط القولین اذا کان الاحتیاط من الاحتیاط التامّ حیث لا یکون الاخذ بالاحوط حینئذ من التقلید بوجه و استناد المکلف الی القائل بالاحتیاط منهما لا یترتب علیه أثر بعد ما لم یکن له وجه علی اتجاه الطریقیة فی ظاهرة التقلید . نعم له اثر لو لم یکن المورد من الاحتیاط التام علی وجه یمکن تصور استناده الیهما و ترتب اثر علیه.و لعل الوجه فی التعلیق الاخیر فی تقییده بـــ«فعلیه الاحتیاط بین القولین» ذلک.

و من اللازم علی القائلین بالتفصیل بین افتراض الاختلاف و عدمه الدقة و التدقیق فی التعبیر من کون مناط التفصیل هو الاختلاف (و طریق کشفه هو العلم او الحجة علی الاختلاف) او العلم به او العلم بالوفاق او الحجة علیه علی وجه یضرّ احتمال الاختلاف المعتد به بالتخییر، و کانهم – او بعضهم – لم یکونوا مصرّین علی التدقیق فی التعبیر عن ذلک!

و نحن سنعود الی بیان التحقیق و المختار فی ذلک.

بالنسبة الی الترجیح بالاورعیة (الرقم الثانی)

- افتی بعضهم بالاعتبار مطلقا
- بعضهم احتاط فی ذلک کذلک
- و فسّره بعضهم بـ«اذا کان أورع فی الفتوی » و اما الاورعیة فی العمل فهی لا توجب التعیین».
- و بعضهم خالف اعتبار الاورعیة حتی فی افتراض تفسیرها بالاورعیة فی الاستنباط و الاخذ بالاحتیاط فیه.[1]

---

۱ .لاحظ **التنقیح** ، ج۱، ص ۱۷۲.