- و اما لدعوی کونه مقتضی نفی العسر و الحرج؛
- و اما لان ما دل علی جواز العدول او وجوبه انما دلّ علیه بالاضافة الی الوقائع اللاحقة؛
- و لورود استصحاب الاحکام الظاهریة الثابتة بمقتضی فتوی الاول فی الوقائع السابقة علی اصالة التعیین.[1]

و هو – قدس سره – أورد دخله علی کلّ الوجوه المذکورة الا علی الاستصحاب فکأنّه الوجه الوحید للدفاع عن مقال السید الطباطبائی و کلامه هذا و ان کان فی افتراض خاصّ و هو تبدّل فتوی الی فتوی و لکن مفاده و اثره یجری فی غیره ایضا.

اقتضاء التحقیق و بیان الرای الحقیق فی اصل المسالة و فروعه

۱. من اللازم الالتفات – مع الدقة و التركيز – الی محل النزاع؛ من باب المثال الالتفات الی خروج موارد الرخصة الشرعیة او التضییق کما فی عقدی الاستثناء و المستثنی منه فی حدیث لا تعاد من النزاع؛ کخروج مسألة وظیفة الوکیل و الوصیّ و النائب و الاجیر فی اعمالهم من رعایة حجة انفسهم او الموکل و الموصی و المنوب عنه و المستاجر؛ و کخروج باب النکاح من جهة ان لکل قوم نکاحاً. و فی خروج بعض التعینات عن محل النزاع (کما فی الامارات و الطرق فی الموضوعات) خلاف قد عرفت ما عندنا فیه.

۲. من الواضح **ان الاجزاء و ترتب الاثر یحتاج الی الدلیل و البیان لا عدمه** و ما اقیم علیه دلیلا لم تتم دلالته عندنا و قد عرفت ان الاهمّ من بینها اقتضاء نفی العسر و الحرج و هو لوقوعه لرفع الحکم فالعبرة فیه بالحرج و العسر الشخصیین بعد ما لم یکن الاجزاء مثل عدمه حکماً شرعیاً مجعولا حتی یعتبر فیه العسر و الحرج النوعیین. نعم لو قلنا بان القضاء بامر جدید و هو مجعول من الشرع فیعتبر فی نفیه الحرج النوعی و لکن الکلام فی تحقق صغراه مع ما ورد من الترخیصات الکثیرة الشرعیة.

---

۱ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، صص ۱۱۰-۱۱۴.

۳. من اهمّ ما ینبغی الالتفات الیه انّ کشف الخلاف و تبدل الحجة و ان استلزم الحکم ببطلان ما مضی من العمل و لکن کثیرا ما لا یوجب البطلان شیئا یضیّق علی المکلف! من باب المثال: لو اوقع عقد بالمعاطاة و افترضنا کشف بطلانها فلا یتغیر شیء بعد صحة التصرف بالاذن الواقع فی ضمن ما وقع من المعاطاة کما هو الحق عندنا و ذلک مبنی علی ان بطلان عقد بعنوانه شیء و حرمة التصرف و الآثار المترتبة علیها شیء آخر. و بذلک ظهر النقاش علی کثیر من المقالات فی هذا الباب و شبهه منها قول السید الخوئی حیث قال: «اذا لم یبق الموضوع دفع الی صاحبه بدله اذا کان له بدل، کما اذا اشتری مالا بالمعاطاة فتلف المال ثم بنی علی فسادها اجتهادا او تقلیدا ضمّن بدله».[۲]

۴. و من اللازم الالتفات الیه عدم صحة تشبیه المبحوث عنه فی المقام بتبدّل القانون فی محیط العقلاء و ان القانون لا یعطف علی ما سبقه من الاحوال والافعال – کما وقع فی بعض الکلم! - و ذلک لان النسخ و تبدل القانون شیء و کشف الخلاف شیء آخر فکیف یقاس احدهما علی الآخر!

نهایة الکلام فی المسالة فی اصلها و فروعها فی الجملة

ان مقتضی القاعدة عدم الاجزاء فی جمیع موارد تبدل الحجة و عدم مطابقة المأتی به للحجة الفعلیة بلا فرق فی تبدل الادلة او الاجتهاد و بلا فرق فی التکالیف و الوضعیات؛ فی الاصول و الامارات، و بلا فرق فی کشف الخلاف بالعلم او الحجة المعتبرة. نعم للترخیصات الشرعیة مجال واسع کما ان البطلان لا ینافی فی بعض المواضع و التعینات ترتب الاثر کما عرفت فی مثال المعاطاة. و هذا کله بناء علی الطریقیة المشهور ذهاب المعظم علی وفقها. نعم امر الاجزاء فی الاصول العملیة علی وزان الحکومة المدعاة فی کلام الخراسانی فی فسحة و سعة.

۲ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۲۸۹ و ۲۹۰.