(المسالة ۴۴): یجب فی المفتی والقاضی العدالة و تثبت العدالة بشهادة عدلین و بالمعاشرة المفیدة للعلم بالملکة او الاطمئنان بها و بالشیاع المفید للعلم.

ایضاح و تنبیه

- من الواضح عدم اعتبار العدالة فی المفتی بما هو مفت بل من اللازم کونه ثقة عند اخباره عن فتیاه و عادلا – حسب المقرر عندهم – عند کونه مرجعا لرجوع الناس الیه و تقلیدهم ایاه. و علیه لم یکن ما صنعه هنا و ما صنع فی المسالة الثانیة والعشرین[1] مرضیا به و ان کان الامر واضحا.
- ان المسالة مستدرکة فی ضمن المسائل:۲۰ و ۲۲ و ۲۳ و ۷۱ و غیرها، مع بعض الفوارق فی المفاد و البیان و قد رکّزنا فی الاقتراح لمسالة العشرین ما اعتقدناه فراجع هناک.

و ما یرتبط بالقضاء خارج ذکره عن المناسبة هنا فالاولی حذفه و ذکرناه فی محله اعتبارها فی القضاء بتفسیر خاصّ منّا لها.[2]

الاقتراح
الاولی حذف المسالة من اصلها.
(المسالة ۴۵): اذا مضت مدّة من بلوغه ...
بحثنا عن المسالة فی الحدیث عن المسالة الاربعین فلاحظه.

(المسالة ۴۶): یجب علی العامی ان یقلّد الاعلم فی مسالة وجوب تقلید الاعلم او عدم وجوبه، و لا یجوز أن یقلّد غیر الاعلم اذا اُفتی بعدم وجوب تقلید الاعلم بل لو افتی الاعلم بعدم وجوب تقلید الاعلم یشکل جواز الاعتماد علیه؛ فالقدر المتیقن للعامی تقلید الاعلم فی الفرعیات.

۱ .حیث قال هناک:«یشترط فی المجتهد امور...»ثم ذکر شروط المرجعیة و التقلید.
۲ .لاحظ **فقه القضاء** (فارسیة) ج۲، صص ۱۳۲ -۱۷۴.

الایضاح[۳]

رکّز السید – قدس سره – فی هذه المسالة علی بیان اربعة فروع و هی:

- وجوب التقلید من الاعلم فی مسالة وجوب تقلید الاعلم و عدمه؛
- عدم جواز تقلید غیر الاعلم اذا افتی بعدم وجوب تقلید الاعلم؛
- یشکل الاعتماد علی رأی الاعلم لو افتی بعدم وجوب تقلید الاعلم؛
- القدر المتیقن للعامی تقلید الاعلم فی الفرعیات.

ابهامات المتن و السؤالات التی قد تطرح حوله

منها: ان السید – قدس سره – علی ان التقلید من الاعلم واجب علی الاحوط فکیف افتی به جزما فی الفرع الاول؟

- کیف یمکن الجمع بین ما ذکر فی الفرع الاول مع ما ذکر فی الفرع الثالث؟ و وجه التنافی واضح و مع ذلک نقول: ان الاعلم یرجع الیه فی المسالة اذا افتی بالوجوب فهو یرجع الیه فی افتراض خاصّ و اما لو افتی بالعدم فلا اعتماد علیه (و هذا قضیة ما ذکر فی الفرع الثالث) و هذا ینافی مرجعیته فی المسالة علی التقدیرین و علی الاطلاق قضیة اول الفروع الاربعة!
- ان تقلید غیر الاعلم لاوجه له حسب رأی السید و غیره، افتی بوجوب التقلید من الاعلم ام لا وعلیه فتقیید عدم جوازه بما اذا افتی بعدم جواز التقلید من الاعلم – کما هو قضیة الفرع الثانی[٤]- مما لا وجه له.
- و ابهامات المتن و الاسئلة الحافّة حوله لا تنحصر فی ذلک و یذکر کثیر منها غیر ما مرّ فی بیان التعالیق و التحقیق و الاقتراح.

---

۳ . فی المسالتین ۱۲ و ۳۴ بعض الشیء من المناسبة مع مفاد المسالة الراهنة.

٤ . فتامل.