فائدة: ما جری فی الصیغة و الجمل الخبریة یجری فی **اسماء الافعال** حرفا بحرف.

۴-۲-۱. فی کون الصیغة ظاهرة فی الوجوب بعد افتراض عدم کونها حقیقة فیه؟

قال الخراسانی – قدس سره – فی الحدیث عن ذلک:

«إذا سلم أن الصیغة لا تکون حقیقة فی الوجوب ، هل لا تکون ظاهرة فیه ایضا او تکون؟ قیل بظهورها فیه، إما لغلبة الاستعمال فیه، او لغلبة وجوده أو أکملیته. و الکل کما تری، ضرورة أن الاستعمال فی الندب و کذا وجوده، لیس بأقلّ لو لم یکن بأکثر . و أما الاکملیة فغیر موجبة للظهور ، إذ الظهور لا یکاد یکون الا لشدة أنس اللفظ بالمعنی ، بحیث یصیر وجها له و مجرد الاکملیة لا یوجبه کما لا یخفی . نعم فیما کان الآمر بصدد البیان، فقضیة مقدمات الحکمة هو الحمل علی الوجوب، فإن الندب کأنه یحتاج الی مؤونة بیان التحدید و التقیید بعدم المنع من الترک، بخلاف الوجوب، فإنه لا تحدید فیه للطلب و لا تقیید، فإطلاق اللفظ و عدم تقییده مع کون المطلق فی مقام البیان، کافٍ فی بیانه، فافهم».[۱]

فی ما یرتبط بالمتن نکات:

الاولی: ان المحقق الخراسانی بنی بحثه هذا علی افتراض عدم کون الصیغة حقیقة فی الوجوب والاولی بناء البحث علی افتراض عدم کونها ظاهرة فی الوجوب بنحو الحقیقة او المجاز، کما قد یقال بکونها ظاهرة فی الوجوب – و لو مجازا- فی النصوص الشرعیة.

الثانیة: انه – قدس سره – اشار الی القول بظهور الصیغة ظهورا ثانویا مستندا الی غلبة الاستعمال او الوجود او کون الوجوب اکمل و شدّد علی الکل ثم اشار الی امکان الدلالة استنادا الی مقدمات الحکمة مع انه بمکان من الامکان امکان القول بالدلالة استنادا الی بناء العقلاء او العقل علی وزان ما مرّ فی البحث السابق.

الثالثة: ان قوله «فافهم» فی ختم کلامه کأنه عنده اشارة الی الدقة و ابرام ما قیل لا الی ضعفه و ردّه و ذلک ما مرّ منه فی المبحث السابق من تصویر جریان مقدمات الحکمة بقوله: «مع انه اذا اتی بها فی مقام البیان فمقدمات الحکمة ....».[۲]

الرابعة: ان البحث بنی علی افتراض غیر واقع بعد ما عرفت من کون الصیغة بنفسها ظاهرة فی الوجوب فالاولی ضرب الصفح عن الحدیث عنه اکثر مما هنا.

---

۱ .المصدر، ص ۱۰۶ و ۱۰۷.
۲ .المصدر،ص ۱۰۶.

۵-۲-۱. اطلاق الصیغة و اقتضائه کون الوجوب توصلیا؟

مکانة البحث عن المسالة و الابتلاء به

ان المسالة و البحث عنها من مهمات الاصول و لا سیما بملاحظة ما یأتی فی حواشیها من الابحاث:

- کالبحث عن النسبة بین الاطلاق و التقیید من العدم و الملکة او التضاد او غیرهما؟
- و کالبحث عن حدّ الاعتباریات و الفرق بینها و بین ما یتعلّق بالتکوین!
- و کالبحث عن ظهور الصیغة فی لزوم الاتیان بمتعلقها مباشرة و عدم سقوطها بفعل الغیر و عدمه؟
- و....

توقف البحث علی قبول تقسیم الواجب الی التعبدی و التوصلی و عدم انحصاره فی الاول

ان تقسیم الوجوب الی کونه تعبدیا او توصلیا من المتسالم علیه بینهم و علیه ابتنی البحث الحاضر و مع ذلک خالف بعضهم فی اصل المسالة و قال:

«اعلم انه لا موضوع لهذا البحث بناء علی المختار فی التکالیف الشرعیة ؛ فان الحق عندنا ان جمیعها تعبدیة و لا یعقل التوصلیة فیها! قال الله – تعالی - : * و ما امروا الا لیعبدوا الله مخلصین له الدین * نعم یتصور ذلک فی الاوامر العرفیة و علیه فلا یتصور الشک فی التعبدیة و التوصلیة لکی یبحث فی ما [عما] هو قضیة الادلة الاجتهادیة و ظاهر الخطاب و ما تقتضیه الاصول العملیة ....».[۳] و القائل اتی بتوضیح – علی وجه البسط والتفصیل – لذلک ثم قال:

«(ان قلت) فما هذه الاوامر التوصلیة الواردة فی الشریعة (قلت) المطلوب فی موارد تلک الاوامر امر خاص و هو الفعل الحاصل بداعی الامر لا یتصف بالمطلوبیة سواه و سوی ما یصدر باحد الداعیین الاخرین الذی سنشیر الیهما و ما عدی ذلک سواء أکان فعلا اختیاریا للمکلف ام لم یکن بان کان فعلا للغیر او صادرا من غیر ذی شعور فلیس مصداقا للواجب و لا متصفا بالمطلوبیة ومع ذلک فهو مسقط للامر برفعه لموضوعه مثلا ما یجب تطهیره هو المتنجس و لا یبقی له موضوع بعد الوقوع فی البحر او حصول الغسل بفعل ای فاعل کان و کذا الذی یجب دفنه من الاموات هو میت لم یتوار فی الارض و اما الذی وارته الارض بفعل ای فاعل کان فهو خارج عن هذا الموضوع وقس علی هذا غیر هذا...».[٤]

---

۳ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص ۱۰۳؛ لاحظ ایضا محاضرات فی اصول الفقه ، ج۲، ص ۲۵۱.
٤ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص۱۰۶.