التعالیق

قیل بالنسبة الی اول الفروع الاربعة:

- «الظاهر ان وجوب تقلید الاعلم فی موارده کوجوب اصل التقلید لیس من المسائل التقلیدیة»؛
- «ان المسالة عقلیة و لا تکون تقلیدیة و قد عرفت انه یحکم بلزوم تقلید الاعلم عند اختلاف الآراء و بعدمه عند عدمه، نعم اذا راجعه و افتی هو بعدم وجوب تقلید الاعلم یجوز له تقلیده فیه اذا کان مَدرک فتواه غیر حکم العقل»؛
- «ان لم یکن ملتفتا الی لزوم الدور؛ فان وجوب اتباع قول القائل بقوله دور؛ و ان کثیرا من المسائل فی هذا لیست تقلیدیة، کمسالة جواز التقلید و هذه المسالة و جواز عمل المتجزی بظنه و ترجیح الاصولی علی المحدّث».

اقول:

- اضف الی ذلک کلّه فُتیاه بالوجوب مع أنّ رأیه فی المسالة حسب ما مرّ فی المسالة :۱۲ الی الاحتیاط. و کأنّ الجامع فی هذه التعالیق کون المسالة غیر تقلیدیة و لزوم الدور عند کونها تقلیدیة من جهة ان حجیة رأیه فیها متوقفة علی جواز تقلیده فیها و جواز کذلک متوقف علی الاعتبار و الحجیة فالحجیة متوقفة علی الحجیة و هذا من الدور الواضح. و هذا مما لا شبهة فیه و لکن فی التعالیق اشیاء تثیر العجب و ذلک مثل ما فی التعلیقة الثانیة من تقید حکم العقل باللزوم باختلاف الآراء مع ان لا فرق فی ذلک بین اختلاف الآراء و عدمه و من قوله بجواز تقلید غیر الاعلم اذا افتی الاعلم بعدمه مع أن فتیاه هذه غیر صحیح عند العقل القاطع من دون تفاوت بین مدرک فتیاه.

و التعلیق الثالث ایضا علیه ردود و ذلک کتقییده الجواز بعدم التفات المقلّد الی الدور، مع ان لا تفاوت بین الافتراضین؛ نعم المکلف الغافل بعدم کون المسالة تقلیدیة قد یتّبع حسب زعمه رأی الاعلم فیها و هذا غیر ان یؤثّر الالتفات و عدمه فی حکم المسالة. و ما أردفه فی ذیل کلامه بذکر مسائل غیر تقلیدیة کترجیح الاصولی علی المحدّث لیس من جنس المسالة الشرعیة الفقهیة حتی یحدّث عنها بکونها تقلیدیة او عقلیة!

- و فی المجال تعلیق یرکّز علی صحة مقال السید من جهة «ان جواز تقلید الاعلم و ان کان متیقنا لا یحتاج الی التقلید لکن وجوبه و عدمه – بحیث یجوز تقلید غیر الاعلم – مشکوک فلا بد فیه من التقلید».[1]

---

۱ .**مستمسک العروة الوثقی**، ج۱، ص ۱۰۱و ۱۰۲؛ لاحظ ایضا **التنقیح فی شرح العروة الوثقی**، ج۱، ص۳۶۷.

اقول: المسالة من الواضحات عند العقل و لیس اصلها و لا فرعها فی موضع الابهام و الریب حتی یوجّه ما ذکر.

و بالنسبة الی الفرع الثانی قیل:

- «الا اذا لم یکن للاعلم فتوی فی خصوص هذه المسالة او کان و لم یعلمها المقلد»؛
- قد عرفت عدم جواز تقلید غیر الاعلم افتی بالوجوب ام لم یُفت به و توافق رأیه مع رأی الاعلم لا یُصیّر رایه حجة حتی یتجه تقلیده فیها . و بالنسبة الی التعلیق الاول قد یضیق علیه بأن عدم رأی للاعلم فی خصوص المسالة او عدم العلم به لا یصیر منشأ لجواز تقلیده. و العجب ان هذا التعلیق للسید صدر الدین الصدر و هو صاحب التعلیق الاول علی اول الفروع من ان المسالة غیر تقلیدیة و مع افتراض کون المسالة کذلک لا تصل النوبة الی تقلیده فیها بوجه و علی افتراض دون آخر.

و **بالنسبة الی الفرع الثالث** قد عرفت ما عندنا علیه علی مبناه و اکثر التعالیق ایضا علی ما اشرنا الیه . و بعضهم افتی بالمنع فی مقابلة من قال بالجواز بلا اشکال!