(المسالة ۱۸): الاحوط عدم تقلید المفضول حتی فی المسالة التی توافق فتواه فتوی الافضل.

توضیحات و تعلیقات

والتوضیحات بالترتیب التالی:

- المراد من المفضول و الافضل من کان کذلک **علما** فالافضل فی کلامه هذا یرادف «الاعلم» والفضیلة و عدمها من سائر الجهات لیست مقصودة للسید الماتن و کأن هذا واضح یظهر بالتامل.
- الظاهر عنده ان قوله – قدس سره - :«الاحوط...»یتبع فکرته التی عرفتها[1] من الاحتیاط فی تقلید الاعلم و سنذکر ان المسالة الحاضرة شیء و وجوب تقلید الاعلم او الاحتیاط فیه شیء آخر لا یصحّ ابتناء ما هنا علی ما هناک . فتامل.
- قد عرفت أنهم – قدس الله اسرارهم – فی شقاق و خلاف بالنسبة الی تقلید الاعلم عند توافق فتوی الاعلم و غیره، او عدم العلم بالخلاف بینهما و ان لم یعلم توافقهما و هذا الشقاق و الخلاف بینهم صار سببا لبعض التعالیق علی متن المسالة الثامنة عشرة، مضافا الی بعض الظاهرات الاخری من أسباب الاختلاف والتعلیق علی المتن الحاضر علی ما سنشیر الیها.

و اما التعالیق فقیل:

- بل الاقوی الجواز.

اقول: کأن هذا التعلیق تعلیق بالنسبة الی ذیل المسالة لا الی صدرها الا اذا کان القائل رای عدم وجوب تقلید الاعلم و هو افتراض غیر صحیح.[2]

- الاقوی الجواز، لان التقلید طریق لا موضوعیة له؛
- لا محصّل لهذا الاحتیاط علما و عملا .

نقول: لهذا التعلیق توضیح نذکره فی مرحلة التحقیق و بیان النظر.

- بناء علی اعتبار التعیین لکن الاقوی عدم اعتباره فی المفروض فیکون تعیینه بلا اثر.
- بل الاقوی.
- الاقوی الجواز فی هذه المسالة ، بل مع الجهل بالمخالفة و لا وجه لهذا الاحتیاط فی المسالة التی توافق فتواه فتوی الافضل و فی صورة الشک فی التوافق فالاحتیاط مستحب . نعم فی صورة احراز المخالفة فالاحتیاط وجوبی.

---

۱ .المسالة الثانیة عشرة.
۲ .لاحظ رأی السید صدر الدین الصدر ذیل المسالة و المسالة الثانیة عشرة.

- حیث انه فی صورة الموافقة یکون تقلید المفضول تقلیدا للافضل فیجوز تقلید المفضول فی هذه الصورة.
- الظاهر هو الجواز فی هذه الصورة (یعنی: افتراض السید الماتن فی الفقرة الثانیة)؛ لان الاعلمیة مرجّحة عند التعارض .
- و قال السید الحکیم فی موسوعته الفقهیة فی ذیل المسالة:

«قد تقدم انه مع اتفاق الآراء فالجمیع حجة والعمل المطابق لواحد منها مطابق للجمیع، فکما یجوز العمل اعتمادا علی رأی الافضل یجوز اعتمادا علی رای المفضول ایضا و کما یجوز الالتزام بالعمل بالاول یجوز الالتزام بالعمل بالثانی ایضا. فاحتمال المنع عن الثانی غیر ظاهر الوجه، الا اطلاق قولهم: «لایجوز تقلید المفضول»، لکن لو تم الاطلاق فلیس معقدا لاجماع واجب العمل».[۳]

- و للسید المحقق الخوئی بیان لا یخلو نقله و نقده من الفائدة :

قال – قدس سره – بعد تصریحه بان المجتهدین المتعددین اذا اتفقوا فی الاجتهاد لم یقم ایّ دلیل علی ان العامی یجب ان یستند الی فتاواهم فی مقام العمل تساووا فی الفضیلة ام اختلفوا - :

«انا لو قلنا بوجوب الاستناد فهل الواجب ان یستند الی فتوی احدهم المعین، او یکفی الاستناد الی الجامع او المجموع؟ الصحیح أن الاستناد الی فتوی ایّ واحد من المجتهدین المتفقین فی الاجتهاد یجزی فی مقام الامتثال و ذلک لشمول أدلة الحجیة لفتوی کل واحد منهم فی محل الکلام و «سره» أن الحجیة نظیر غیرها من الاحکام الوضعیة او التکلیفیة قد جعلت لطبیعی الدلیل و هو قابل الصدق علی الواحد والکثیر اذا فموضوع الحجیة فی المقام إنما هو طبیعی فتوی العالم او الفقیه و هو قابل الانطباق علی فتوی کل من المجتهدین و بهذا تتصف کل واحدة من الفتاوی المتفقة بالمنجزیة و المعذریة، و یسوغ للمکلف أن یستند الی فتوی هذا بخصوصها و الی فتوی ذلک کذلک. کما أن له أن یستند الی الطبیعی الملغی عنه الخصوصیات و المشخصات و الکثرات و المیزات لانه الموضوع للحجیة ، کما هو الحال فی بقیة الحجج المتفقة فی المضمون ، و بهذا یظهر أن الاستناد الی مجموع الفتاوی غیر صحیح، لان المجموع بما هو مجموع اعنی اعتبار ضم کل واحدة منها الی الاخری فی مقام الاستناد ینافی حجیة کل من الفتاوی فی نفسها لما ذکرناه من أن کل واحدة من الفتاوی حجة علی استقلالها، فلا معنی لانضمام بعضها الی بعضها الآخر فی مقام الاستناد. و اما الاستناد الی المجموع لا بما هو کذلک؛ بل بمعنی الجمیع و هو المعبر عنه بالعموم الاستغراقی فلا یرد علیه المحذور المتقدم الا انه لغو...».[٤]

---

۳ . **مستمسک العروة الوثقی** ، ج۱، ذیل المسالة، ص ۴۹.
٤ . **التنقیح** ،ج۱، ص ۲۰۶و ۲۰۷.