اختلاف القائلین بدلالة مادة الامر علی الوجوب فی وجه الدلالة و منشائها و ثمرة الخلاف فی ذلک

قد عرفت ان بینهم شقاقا فی دلالة مادة الامر علی الوجوب فعلیها بعض و علی عدمها بعض آخر. و بین القائلین بدلالتها علی الوجوب ایضا خلاف؟

- فعلی کونها بالوضع بعض؛[۱]
- و علی کونها بغلبة الاستعمال بعض آخر؛[۲]
- و علی کونها بالاطلاق بجریان مقدمات الحکمة ثالث؛[۳]
- و بکونها بالعقل رابع؛[٤]
- و بالسیرة و بناء العقلاء خامس![٥]

و قیل فی بیان ثمرة الشقاق الثانی: ان لو وردت المادة (او الصیغة) فی استعمال واحد فقیل: «اغتسل للجمعة و الجنابة» (و شبیه ذلک استعمال المادة علی هذا الوزان) فالحمل علی الوجوب بالنسبة الی الجنابة و علی غیره بالنسبة الی الجمعة لا یتیسّر بسهولة علی المبانی الثلاثة الأُول دون المبنیین الاخیرین الرابع و الخامس.

هذا کله لو وردت المادة او الصیغة فی استعمال واحد و اما لو وردت فی استعمالین (او اکثر) فی سیاق واحد؛ فقیل: «اغتسل للجمعة واغتسل للجنابة»(و بهذه المثابة استعمال المادة) فالحمل علی الوجوب بالنسبة الی الجنابة و علی غیره بالنسبة الی الجمعة بمکان من الامکان الا علی المبنی الثالث من جهة ان السیاق مما یصلح لکونه قرینة مانعة لأخذ الاطلاق من الکلام.

۲-۳-۱-۱. التحقیق

لا ریب فی أنّ المهم لمتکفّلی الاستنباط من النصوص الدینیة: البحث عن دلالة مادة الامر المستعملة فیها و اما البحث عن وضعها فی اللغة و دلالتها فی عرف العرب فلیس من مهمّات الأبحاث الاصولیة نعم له اثر طریقی مقدّمی أحیانی للوصول الی المراد من المستعملة فی الادلة الشرعیة . هذا من جهة و من ناحیة اخری ان الرأی القاطع بالنسبة الی دلالتها فی الادلة الشرعیة علی الوجوب متوقف علی التتبع التامّ فی القرآن و الروایات مجرّدةً عن کل قرینة و لیس هذا بسهل یسیر بل کونه ذا اثر اجتهادی فی ریب و شک فالاولی ضرب الصفح عنه و ان کان القول بدلالتها علی الوجوب لو وصلنا فی النصوص علی استعمال و شککنا فی مدلولها و لم تکن قرینة تعیّن المراد منها فلیس ببعید. هذا کله بالنسبة الی البحث عن اصل الدلالة علی الوجوب و اما البحث عن وجهها و منشائها فنحیله الی البحث عن الصیغة بعد ما کان موطنه الاصولی هناک.

---

۱ .لاحظ **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۹۲، ۱۰۳و ۱۰۶.
۲ .و لا تستبعد ان کان مراد القائل بالغلبة و کثرة الاستعمال فی النصوص الدینیة لا فی العرف و اللغة.
۳ .لاحظ **کفایة الاصول**، ص ۱۰۷؛ **نهایة الافکار**، ص ۱۶۲و ۱۶۳.
٤ .تلحظ فی ذلک **اجود التقریرات**، ج۱، ص ۹۵؛ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۱۳.
٥ .لاحظ **تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۱۱۰ و کان علیه شیخنا الاستاذ – مد ظله – فی درسه.

۴-۱-۱. فی الطلب و الارادة و معنی الامر

جعل المحقق الخراسانی الجمعة الرابعة من الفصل الاول من المقصد الاول خاصّة بالحدیث عن الطلب الذی هو معنی الامر و عن الارادة فی کونها عین الطلب أم غیره ثم شرع – باشارة و اختصار – فی القول عن الجبر و التفویض و تبعه فی ذلک جمع منهم – قدس الله أسرارهم – بید ان بعضهم خاضوا فی المسالة خوض الاصالة و التفصیل حتی أتوا برسالة مستقلّة فی ذلک فعلی الله اجرهم و لله درّهم. و البحث عن الجبر و التفویض و ان کان من مهمات علم الکلام و لکن عرضه هنا – و هو مقام اصول الفقه – لیس علی وجه یحمد و یثنی علیه بعد ما کان قلیله لا ینفع و کثیره هنا لا یوجّه فنضرب الصفح عنه رأسا و بتاتا.

و المحقق الخراسانی لم یظهر فی البحث عن ذلک ظهور اخصّائی موفق یُرضی به و لذلک شدّ علیه عموم من بحث عن المسالة . و فی بحثه عن الطلب و الارادة ایضا بعض الشیء من النقاش و کانه من جهة عدم رجوعه الی مصادره الاصلیة و لذلک قال علیه بعض تلامیذه:[٦]

«ان لشیخنا الاستاد المحقق الخراسانی هیهنا بیانا طویلا فی الکفایة زعمه اصلاحا بین الاشاعرة و العدلیة مع فساد ما ذکره اولا و عدم ارتباطه بما هو محط نظر المتنازعین ثانیا و هو (ره) و ان کان قد یقرب فی ضمن بیانه الی ما هو محط نظر المتنازعین خصوصا عند قوله «فان الانسان لا یجد غیر الارادة القائمة بالنفس صفة اخری قائمة بها یکون هو الطلب غیرها» الا ان ملاحظة مجموع کلامه من الصدر الی الذیل توجب الاطمئنان بعدم کون مطرح النزاع معلوما له خصوصا بعد ارادته الاصلاح بین الطرفین بما ذکره تحقیقا للمطلب.

و حاصل ما ذکره – ان لفظی الطلب و الارادة موضوعان [موضوعین] بازاء مفهوم واحد و لهذا المفهوم الواحد نحوان من الوجود : الوجود الحقیقی و هو وجوده فی النفس؛ و الوجود الانشائی و هو المنشأ بالصیغة؛ فالطلب و الارادة متحدان فی المفهوم و الوجود الحقیقی والوجود الانشائی .

---

٦ .بیان التعریض علی کلام المحقق الخراسانی – قدس سره – قبل نقل قوله من جهة ان المستشکل أشار الی بیانه و توضیحه فلا مبرّر لنقلنا ایاه مستقلا . فلاحظ المتن.