أقول: قد یقال ان النزاع کله او جزءً کبیرا منه یرجع الی الخلاف فی تفسیر التوصلی و تحلیله و الی بعض مبان أخری و ذلک مثل ما ذکره السید السند المحقق الخویی فی اصوله و هو:

«لو اعتبرنا الحسن الفاعلی فی الواجب أضافة الی الحسن الفعلی لزم من ذلک محذور آخر لا اثبات ما هو المقصود هنا، و ذلک المحذور هو عدم کفایة الاتیان بالواجب عندئذ عن ارادة و اختیار ایضا فی سقوطه ، بل لابد من الاتیان به بقصد القربة بداهة ان الحسن الفاعلی لا یتحقق بدونه . و من الطبیعی ان الالتزام بهذا المعنی یستلزم انکار الواجبات التوصلیة و انحصارها بالواجبات التعبدیة و ذلک لان کل واجب عندئذ یفتقر الی الحسن الفاعلی و لا یصح بدونه، و المفروض انه یحتاج الی قصد القربة و هذا لا یتمشی مع تقسیمه (قده) فی بدایة البحث الواجب الی تعبدی و توصلی؛ فالنتیجة ان اعتبار الحسن الفاعلی فی الواجب رغم انه لا دلیل علیه یستلزم محذورا لا یمکن ان یلتزم به احد فاذن لا مناص من الالتزام بعدم اعتباره و کفایة الحسن الفعلی . نعم هنا شیء آخر و هو ان لا یکون مصداق الواجب قبیحا کما اذا اتی به فی ضمن فرد محرم ، و ذلک لان الحرام لا یعقل ان یقع مصداقا للواجب».[1]

و علی ایٍّ : بعد أن الواجبات علی قسمین و بینهما تفاوت و افتراق لا ینکر فلا مجال لانکار هذا التقسیم و الفرق بینهما و لا مشاحة فی الاصطلاح و التسمیة.

وقفة علی تعبیر المحقق الخراسانی فی طرح النزاع

قد عرفت ان الخراسانی – قدس سره – جعل محور النزاع اطلاق الصیغة و جعل المقسم فی التعبدی و التوصلی الوجوب و قد یضیق علیه بشیئین :

الاول ان النزاع فی اقتضاء الدلیل لا ینحصر بالصیغة بل قد یأتی فی اقتضاء الصیغة و قد یأتی فی غیرها من الاطلاق المقامی و الادلة الخارجیة (غیر دلیل الوجوب) کبعض الآی القرآنیة و الاصول العملیة و العقلیة و العقلائیة . و ذکر الخراسانی الاول و الاخیر فی استدامة کلامه[2] و اهمل الثانی!

و لعل وجه جعله محور الخلاف اطلاق الصیغة کون المقام بحثا عن الصیغة لا غیرها.

الثانی ما ذکره المحقق الاصفهانی فی التضییق علی صنع الخراسانی هذا بقوله:

الاطلاق المدعی فی المقام هو اطلاق المادة دون اطلاق الوجوب و الامر؛ ففی الحقیقة لا وجه لجعل هذا البحث من مباحث الصیغة.[3]

---

۱ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۱۵۱.
۲ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۱۳.
۳ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۳۲۰.

أقول: رأی الاصفهانی هذا مبتن علی ما ذکره فی المقام و هو:

ان الفرق بین التعبدی و التوصلی فی الغرض من الواجب لا الغرض من الوجوب؛ اذ الوجوب – و لو فی التوصلی – لا یکون الا لان یکون داعیا للمکلف الی ما تعلق به فالوجوب فی التوصلی لا یغایر الوجوب فی التعبدی اصلا حتی بلحاظ الغرض الباعث للایجاب.[٤]

و کأن هذا لم یخف علی المحقق الخراسانی و ذلک بقرینة قوله فی المجالات الآتیة :

«فانقدح بذلک انه لا وجه لاستظهار التوصلیة من اطلاق الصیغة **بمادتها**». [٥]

فتامل.[٦]

نعم هناک اتجاه آخر یهدی الی اولویة الترکیز فی بیان النزاع علی وجه آخر دون الترکیز علی مصطلح التعبدی و التوصلی و نحن سنشیر الیه فی التحقیق فی الرقم الخامس.

فی تعریف التوصلی و التعبدی

التتبع

- قال الخراسانی :

«الوجوب التوصلی هو ماکان الغرض منه یحصل بمجرد حصول الواجب و یسقط بمجرد وجوده بخلاف التعبدی فان الغرض منه لا یکاد یحصل بذلک بل لا بد فی سقوطه و حصول غرضه من الاتیان به متقربا به منه تعالی».[٧]

- و قیل: التوصلی ما یسقط و ان کان بفعل الغیر و یقابله التعبدی.
- و قیل ایضا: ما یسقط و ان کان بالحصة الصادرة من المکلف اضطرارا و الجاء و یقابله التعبدی. فلا یسقط الا باتیانه طوعا و اختیارا .
- و مما قیل فیه: ان التوصلی ما یسقط و ان کان باتیانه فی ضمن فرد محرم خلافا للتعبدی .
- التوصلی ما یعلم وجه مصلحته (او انحصار مصلحته فی شیء) و التعبدی ما لا یعلم فیه ذلک.

...

النقد و التحلیل و التحقیق

نتم ما ذکر فی العنوان ببیان امور:

---

٤ .المصدر.
٥ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ١١٣.
٦ .اشارة الی امکان دخل یظهر بالتامل علی کلام المحقق الاصفهانی.
٧ . المصدر، ص ١٠٧.