۱. کون التعبدی و التوصلی من العناوین التعلیمیة و نقد بعض السلوکات فی تعریفهما

من الواضح ان مصطلحی التعبدی و التوصلی مما تداول علی السن العلماء بمرور الزمان من غیر ان یکون بینهم قرار معین فی تفسیرهما فمن الطبیعی ان یوجد بینهم خلاف فی تفسیرهما فلا وجه للاصرار علی ابرام تعریف ونقض آخر. فما سلکه مثل الشیخ الانصاری من ایراده علی تعریف التوصلی فی خامس التعاریف (ما یعلم وجه مصلحته..) بانه غیر منعکس لخروج جملة من التوصلیات التی لا یعلم وجه المصلحة فیها فضلا عن انحصارها فی شیء»،[۱] غیر منضبط؛ اذ القائل بتفسیر التوصلی بما ذکر لا یعدّ ما لا یعلم وجه المصلحة فیه من التوصلی.

و ما اوردناه علی سلوک الشیخ هنا یرد علی صاحب البدائع[۲] بل و جمع کثیر سلکوا سلوکهما ایضا.

نعم لو قیل بان فکرة التفکیک بین التعبدی و التوصلی انما نشأت من وجدانهم توقف امتثال بعض الواجبات علی قصد القربة خلافا لبعض آخر من افرادها فاللازم الترکیز فی تعریف المصطلحین علی هذا الفرق و لیس غیر، فمجال الاشکال ینفتح علی التعریف بما ذکر فی خامس الوجوه و غیره. فتامل.

۲. الدخل علی تعریف المحقق الخراسانی و هو تعریف المشهور لهما

ذکر الخراسانی فی کفایته تعریفین للتوصلی فی عنوان المبحث و ذیله فقال: «فیجزی اتیانه مطلقا ولو بدون قصد القربة» و قال ایضا: «الوجوب التوصلی هو ما کان الغرض منه یحصل بمجرد حصول الواجب و یسقط بمجرد وجوده»؛ مع ان هذین التعریفین غیر مرادف و لا مساوق و الاول واضح والثانی ایضا کذلک بعد التامل فان مثل وجوب ردّ السلام لا یحتاج الی قصد القربة و مع ذلک لا یجزی اتیانه مطلقا و لا یحصل و لا یسقط بمجرد حصوله بل لا بد فیه من المباشرة.

اللهم الا ان یقال: ان نظره – قدس سره – مقصور فی التعریفین الی التوقف علی قصد القربة و عدمه دون سائر الجهات و لعل هذا التوجیه یتیسّر الوصول الیه بالتامل فی بعض تعابیر الکتاب.[۳]

---

۱ . **مطارح الانظار** ، ص ۵۹.
۲ .**بدائع الافکار** ، ص ۲۸۴.
۳ .لاحظ :«بخلاف التعبدی فان الغرض منه لا یکاد یحصل بذلک بل لا بد فی سقوطه و حصول غرضه من الاتیان به متقربا به منه تعالی ». **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۰۷.

۳. فکرة التقسیم الثلاثی مکان التقسیم ثنائیا و نقدها

عرفت فی ما مضی شدّ المحقق الایروانی علی تقسیم الواجب ثنائیا و القول بانحصاره فی التعبدی فحسب والاکثر علی تقسیم ثنائی و لبعضهم فکرة التقسیم ثلا ثیا ببیان «ان الواجب قد یکون الغرض من البعث الیه محض تحققه بای نحو حصل کستر العورة والانقاذ ، و قد لا یحصل الغرض منه الا بقصد عنوانه کردّ السلام و النکاح و البیع و قد یحتاج مضافا الی قصد العنوان الی خصوصیة الاتیان به متقربا الیه – تعالی -. و هذا علی قسمین :

۱. ما ینطبق علیه عنوان العبودیة (پرستش) کالصلاة و الصوم و الحج؛ ۲. ما لا یعد نفس العمل عبودیة و تعبدا و ان کان قربیّاً لا یسقط امره الا بقصد الطاعة کالزکاة والخمس. و لیس کل قربی ینطبق علیه عنوان العبودیة ...و حینئذ یستبدل التقسیم الثنائی الی الثلاثی، فیقال : الواجب اما توصلی او تقربی و الاخیر اما تعبدی او غیر تعبدی . و التعبدی ما یؤتی به لاجل عبودیة الله – تعالی – و لذلک لا یجوز الاتیان بعمل بعنوان التعبد لغیره – تعالی – لکن یجوز اطاعة الغیر متقربا الیه --- فالاولی حذف عنوان التعبدیة و اقامة التقرب موضعها فظهر ان الذی یقابل التوصلی هو التقربی لا التعبدی».[٤]

نقول: ان نظر القائل فی مقالته هذا ان کان الی بیان المصطلحات – کما یدل علی ذلک ذیل کلامه – یستشکل علیه بان ما جعله کارسال المسلم لیس بمتفق علیه بل علی خلافه بیانات من اساطین الفن! کیف لا و هذا الراغب الاصفهانی صرّح بالفرق بین العبودیة و العبادة و جعل الثانیة ابلغ من الاولی و جعلها خاصة لله تعالی دون الاولی. و قال خلیل بن احمد : تعبد فلان فلانا ای صیّره کالعبد له وان کان حرّاً. و الجوهری علی ان اصل العبودیة : الخضوع و الذل. و نقل ابن منظور عن الزجاج : معنی العبادة فی اللغة الطاعة مع الخضوع، و کل هذا خلاف ما یهدی الیه کلام القائل فوقا.

و ان کان نظره الی شیء آخر غیر ما أشرنا الیه فعلیه البیان حتی نقوّمه صحّة و سقما . فتدبّر .

۴. ما قد یتعیّن تعریفا للتعبدی و التوصلی بین البیانات

قد یترأی الی الذهن ان الاولی للانتخاب و الاتخاذ تعریفا للتعبدی و التوصلی ما هو الرائج علی السنهم و المرتکز فی اذهانهم و اذهان الناس و هو ان التعبدی ما کان متوقفا امتثاله علی قصد القربة دون التوصلی. و نحن نبتنی الابحاث الآتیة علی هذا الافتراض و لا نتجاوز عنه.

---

٤ .**تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۱۱۱و ۱۱۲.