و بالنسبة الی التبعیض فی التقلید (الرقم الرابع) ذهب السید الماتن الی الجواز والصحة حتی فی العمل الواحد و بعضهم – کالسید المحقق الحکیم[۱] - خالفه مطلقا الا علی بعض الافتراضات فی تفسیر التقلید [؟!] و بعضهم – کالسید المحقق الخوئی – الی الجواز الا فی العمل الواحد علی وجه لا یطابق مجموع العمل حجة معتبرة[۲] و ذلک کمن صلّی تارکاً لجلسة الاستراحة استنادا الی احدی الفتویین و مکتفیاً بتسبیحة واحدة فی الرکعة الثالثة و الرابعة من صلاته استنادا الی احدیهما الاخری من دون ان یطابق مجموع العمل فتوی هذا او ذاک.

و وجه الکلّ واضح! اما فتوی السید الماتن و من رآی رأیه و هم غیر قلیلین فمستندة الی اطلاق ادلة التقلید و حجیة رأی المجتهدین المتساویین فی العلم – کما هو المفروض – فی حقه و لا مانع یزاحمه . و القائل بالعدم مطلقا (الا فی بعض الافتراضات فی تفسیر التقلید) قال:

«قد عرفت أنه مع اختلاف المجتهدین فی الفتوی تسقط إطلاقات أدلة الحجیة عن المرجعیة و ینحصر المرجع بالاجماع ، فمشروعیة التبعیض تتوقف علی عموم الاجماع و لم أقف عاجلا علی من ادعاه، بل یظهر من بعض أدلة المانعین عن العدول فی غیر المسالة التی قد قلّد فیها، المنع عن التبعیض، فراجع کلماتهم. و مثلها دعوی السیرة علیه فی عصر المعصومین – علیهم السلام – فالتبعیض إذاً لا یخلو من إشکال. نعم، بناءً علی کون التقلید هو الالتزام بالعمل یقول مجتهد معین، لا مانع من التبعیض، لإطلاق أدلة الحجیة، إذ قد أشرنا فی أوائل الشرح الی أن اختلاف المجتهدین فی الفتوی لا یوجب سقوط أدلة الحجیة علی هذا المبنی، فلاحظ».[۳]

والقائل بالتفصیل استدل بما استدلّ علیه القائل بالجواز فی القسم القائل فیه بالجواز و استدلّ للقسم القائل فیه بالمنع بـ«ان صحة کل جزء من الاجزاء الارتباطیة مقیدة بما اذا اتی بالجزء الاخر صحیحا فمع بطلان جزء من الاجزاء الارتباطیة تبطل الاجزاء بأسرها. و إن شئت قلت إن صحة الاجزاء الارتباطیة ارتباطیة فاذا اتی بالصلاة فاقدة للسورة مع الاکتفاء بالمرة الواحدة فی التسبیحات الاربع و احتمل بعد ذلک بطلان ما اتی به لعلمه بانه خالف احد المجتهدین فی عدم اتیانه بالسورة کما خالف احدهما الآخر فی اکتفائه بالمرة الواحدة فی التسبیحات الاربع فلا محالة یشک فی صحة صلاته و فسادها فلا مناص من أن یحرز صحتها و یستند فی عدم اعادتها الی الحجة المعتبرة، لان مقتضی قاعدة الاشتغال لزوم الاعادة و بقاء ذمته مشتغلة بالمأمور به».[٤]

---

۱ .المصدر، ج۱، ص ۸۴، ذیل المسالة:۳۳.
۲ .**التنقیح**، ج۱، ص ۴۰۹و۴۱۰، ذیل المسالة:۶۵.
۳ .**المستمسک** (بالوصف السابق).
٤ .**التنقیح**، ج۱، ص ۳۰۶و۳۰۷؛ ذیل المسالة : ۳۳.

اقول: ما ذکره هذا القائل وجها لعدم جواز التبعیض فی العمل الواحد اتی به السید المحقق الحکیم و اجاب عنه بأنّ «الارتباط بین الاجزاء فی الثبوت و السقوط لا یلازم الارتباط بینهما فی الفتوی؛ فان مرجع الفتویین الی عدم جزئیة الجلسة و عدم جزئیة ما زاد علی التسبیحة الواحدة ، و لیس هو ارتباطیاً».[۵]

و یمکن ان یقال تشدیدا علی ما ذکر وجهاً للتفصیل من السید الخوئی بان لا وجه یدافع عنه للقول بان صحة کل جزء من الاجزاء ارتباطیة الی آخر ما ذکره، نعم لکل جزء صحة تأهلیة بمعنی ان انجاحها و تأثیرها فی الامتثال و سقوط التکلیف متوقف علی الاتیان بسائر الاجزاء مطابقا للحجة المعتبرة فی حق المکلف و لا یردّ هذا المقال ما اتی به المحقق الحکیم.

و نحن نرجع الی ختم الکلام فی ذلک فی مرحلة التحقیق.

التحقیق و بیان المختار فی الفروع الاربعة

- **بالنسبة الی التخییر فی أصل المسالة** (الرقم الاول) ندافع عنه بعد ما عرفت أن الاصل الثانوی فی المتعارضین هو التخییر علی ما یستفاد من النصوص الواردة فی الخبرین المتعارضین و عدم فارق واضح بین البابین، فیمکن الاستدلال بما هناک لما نحن فیه و لا سیما ان الاحتیاط بین القولین او الاقوال قد لا یخلو من عسر و الشریعة السمحة السهلة تأباه. و بما ذکر تعرف ان محور الکلام علی افتراض اختلاف المتساویین او احتماله و اما مع وفاقهما کلّاً او فی المسالة المفروضة المبتلی بها المکلف فلا یتحقق فیه موضوع التقلید من هذا او ذاک حتی نبحث عن جواز التخییر او عدمه!

۵ .**المستمسک**، ج۱، ص ۱۳۹، ذیل المسالة :۶۵.