و لا یدلّ علیه شیء من العقل و النقل و العرف!

اما العقل فلا یری وجها لایجاب الشارع المقدمة فی جعل مستقل علی وجه یصحّ ان یقال: انه اعتبر وجوب المقدمة و أمکن ان یستند الیه وجوبها الشرعی؛ بل اعتبار ذی المقدمة کافٍ فی ذلک من دون ترتب ثمر – حتی فی ایجاد الداعویة فی المکلف – علیه و هذا واضح.

والمفروض عدم دلالة نقل علی الوجوب ایضا کما لا یهدی العرف و لا ینتزع – حتی علی افتراض توسعة الدلالة الالتزامیة فی غیر البیّن بالمعنی الاخص کما هو الحق [۱]-من اعتبار ذی المقدمة اعتبارا شرعیا تعلق بمقدمته او مقدماته.

فمحذور اللغویة و عدم الدلیل علی الوجوب سند القول بالانکار من دون ان یکون فی جانب الاثبات شیء.

هذا ولکن الذی وصلتُ الیه فی الدورة السابقة بعد البحث عن هذه المسالة و التتبع الکثیر جدّاً فی کلماتهم اکثر من ذلک و هو احتمال کون النزاع فی ذلک غیر واقعی احتمالا قریبا و ان یأباه بعض تعابیرهم. و ان شئت فقل: ان المسالة بمثابة لا تتحمل نزاعا و اقعیّاً عند التامل و الدقة ببیان ان القائل بالاثبات نظر الی کون المقدمة محبوبا للمولی تبعا و مریدا ایاه کذلک فسمّی ذلک بالوجوب و الحکم! و القائل بالنفی مع اعترافه بذلک الحبّ والارادة لا یسمی ذلک – بحق- الحکم و الاعتبار؟

و ان کنت فی ریب مما قلناه فلاحظ المتون بهذه النظرة مرّة تصل الی ما ذکرناه و لئلا یخلو المجال الراهن من ارائة نموذج لذلک فلاحظ ما نأتی به و هو :

- «ان من راجع وجدانه یقطع بثبوت الملازمة بین الطلب المتعلق بالفعل و المتعلق بمقدماته. **لا نقول بتعلق الطلب الفعلی** بها کیف و البداهة قاضیة بعدمه لجواز غفلة الطالب عن المقدمة ؛ اذ لیس النزاع منحصرا فی الطلب الصادر من الشارع...بل المقصود ان الطالب للشیء اذا التفت الی مقدمات مطلوبه یجد من نفسه حالة الارادة علی نحو الارادة المتعلقة بذیها...و هذه الحالة و ان لم تکن طلبا فعلیا الا انها تشترک معه فی الآثار (و یطلق علیها الوجوب)».[۲]

---

[۱] .ذکروا اعتبارا فی الدلالة الالتزامیة کون اللزوم بیّنا بالمعنی الاخص مع ان کثیرا من الدلالات الالتزامیة العرفیة – و هی غیر قابلة للانکار – خالٍ من هذا الاعتبار و الدلالة الالتزامیة العرفیة أوسع نطاقا من الدلالة الالتزامیة المصطلح علیها فی علم المنطق. واقسام الدلالات المذکورة فی المنطق غیر جامعة لجمیع اقسام الدلالات الحاضرة فی صحن الواقع الخارج.

۲ . **دررالفوائد**، ج۱، ص ۹۳.

- «ثم انه هل یمکن استکشاف الحکم الشرعی من هذا الحکم العقلی بوجوب المقدمة بقاعدة الملازمة؟ فیه وجهان: فقد اختار شیخنا الاستاذ – قده – الوجه الاول بدعوی ان حکم العقل بذلک دلیل علی جعل الشارع الایجاب للمقدمة حفظا للغرض ... والصحیح هو الوجه الثانی و السبب فی ذلک ان مثل هذا الحکم العقلی لا یعقل ان یکون کاشفا عن جعل حکم شرعی مولوی فی مورده بداهة انه لغو صرف...».[۳]
- «ان المدعی هو تعلق الارادة بها قهرا عند ارادة ذی المقدمة؛ فلا یتمکن المرید لذی المقدمة من عدم ارادتها لیتوقف تحققها علی فائدة؛ نعم لو کان الوجوب المبحوث عنه فی المقام هو الوجوب الاستقلالی لکان انکاره للزوم اللغویة فی محلّه، لکنک قد عرفت ان محل الکلام هو الوجوب القهری و ان لم یترتب علی وجوده ثمرة اصلا».[٤]

نقول: فقایس هذه النموذجات الثلاثة بعضها الی بعض و هی من القائلین بالوجوب (النموذجان الاول[٥] والثالث[٦])

و القائلین بعدمه (النموذج الثانی[٧]).

نعم لا ننکر ان بعض التعابیر یعطی کون النزاع معنویا کما قد یستشم من بعض العبارة فی نفس النموذجات و من مثل :«یعنی ان وجوب اصل الفعل یحصل من الامر و وجوب مقدمته یحصل من العقل و هو من ادلة الشرع؛ فهی هنا خطابان اصلیان للشارع – تعالی - احدهما بلسان الرسول الظاهر و ثانیهما بلسان الرسول الباطن...».[۸] ولکن الکلام لیس عن اقتضاء کل ما صدر منهم فی هذا المضمار بل الحدیث عما اقتضاه واقع الامر من عدم امکان تصویر صحیح للاختلاف واقعا. و بما ذکرناه انکارا للوجوب سقط کثیر من الابحاث المطروحة فی المسالة و اطرافها.

---

۳ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۲، ص ۳۶۱.
٤ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص ۲۳۱؛ لاحظ ایضا **فوائد الاصول**، ج۱، ص ۲۶۲.
٥ . القائل به المحقق الحائری المؤسس.
٦ .القائل به المحقق النائنی.
۷ .القائل به المحقق الخوئی.
۸ . **قوانین الاصول**، ج۱، ص ۱۰۳.