و ردّه المحقق الخراسانی بامکان تعلق الإرادة بالآتی من الامور و امکان البعث به کذلک.

أقول: للدفاع عن صاحب هذا الرد وجه علی وجه خرج من ظاهره الباطل ولکنه فی ردّه علی کلام صاحب الفصول غیر ناجح و لا سیما بملاحظة ما سیأتی عند التحقیق فلا نطیل الکلام عنه.

- و من الردود ما قیل من ان الواجب و شرطه اذا کانا تدریجیین فلا محالة یکون الوجوب ایضا کذلک لان فعلیة الحکم تساوق فعلیة موضوعه و یستحیل التقدم و التأخر؛ فاذا کان الشرط – و هی الحیاة – تدریجیا فکل جزء یکون فیه الشرط فعلیا یکون الوجوب فیه فعلیا ایضا و اما بالاضافة الی الجزء الآخر فحیث ان الشرط لیس بفعلی فیکون وجوبه ایضا کذلک و لا ینافی التدریج فی الفعلیة لتدریجیة الشرط وحدة الوجوب و الشرط».[1]

و هذا الرد وقع فی موضع التضییق علیه بوجوه منها ان فعلیة الحکم و ان کانت دائرة مدار فعلیة موضوعها بتمام قیودها فی الخارج الا ان لازم ذلک لیس تقارنهما زمانا و السبب فیه ان ذلک تابع لکیفیة جعلها و اعتبارها فکما یمکن للشارع جعل حکم علی موضوع مقید بقید فرض وجوده مقارنا لفعلیة الحکم یمکن له جعل حکم علی موضوع مقید بقید فرض وجوده متقدما علی فعلیة الحکم مرّة و متاخرا عنها مرة اخری اذ لا واقع للحکم الشرعی ما عدی اعتبار من بیده الاعتبار . و بعبارة اخری: علی الحاکم فی اعتباره افتراض قیود الحکم و کیفیته لاعتباره حالیا او استقبالیا.[2]

و نحن ضیّقنا علی ما ذکر نقدا للردّ علی الفصول من المحقق النائنی فی الدورة السابقة و خلاصته أنا اذا افترضنا ان الفعلیة بفعلیة القیود کلها فکیف یقال بها من دون فعلیة القیود فی الخارج! فکأنّ فی الکلام تهافت لم نعرف وجه الجمع بین اجزائها.

---

۱ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص ۱۴۶.

۲ .لاحظ **المحاضرات**، ج۲، ص ۳۱۴.و شیده ارکانه شیخنا الاستاد فی درسه، لاحظ مسوداتنا منه فی الاصول، ج۲، ص ۲۸۰ و ۲۸۱.

و الذی یخطر بالبال فی هذا الحوار بین صاحب الفصول و المحقق النائنی و مثل المحقق الخوئی

ان یقال: ان من المقرر عندهم ان للحکم مراتب (مع اختلافهم فی بعض التعابیر عن هذه المسالة) من الانشاء و الفعلیة و التنجز و ما نسمّیه بمرحلة الاجراء و الامتثال هذا من طرف و من طرف آخر ان من المسلّم و الواقع فی الخارج ان للشارع و من بیده الاعتبار ان ینشئ حکما مع ابلاغه و جعله فی معرض اطلاع المکلف بلزومه اتیانه فی زمن استقبالی یأتی. نعم لو ضیّق احد علی التفکیک بین زمن الاجراء و الامتثال و زمن الفعلیة و التنجز لما کان لهذا الکلام وجه و سلم ردّ المحقق النائنی علی صاحب الفصول من النقض علیه ولکن التضییق فی غیر محله بعد ما نری ما هو جار عند العقل و فی محیط العقلاء و شرعیاتهم بل کل واجب تدریجی کذلک. و لعمری ان الواجبات التدریجیة من عُمُد النقوض علی فکرة المحقق النائنی من دون ان یأتی بشیء یخرجه عن النقض الی غیره.

کیف لا و هذا المحقق الاصفهانی سعی فی ابحاثه حلّ النقض فی کتبه من دون ان یوفّق لذلک![۳]

و کأنّ مفتاح حلّ النزاع فی المسالة الرجوع الی محیط التقنین و به نختم البحث.

و یثبت به کلام الفصول و تقسیمه. نعم لنا کلام آخر نأتی به فی المجالات الآتیة و به یثبت غنانا عن کلام صاحب الفصول و تقسیمه و لکن هذا وجه آخر غیر ما هو المفروض فی المقام.

۳ .لاحظ **نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۸۸و قارن ما ذکره هناک مع ما اتی به فی المصدر ، ج۳، ص۲۴۸، و **بحوثه**، ج۱، ص ۵۹.