و نحن ایضا علی هذا العهد **فالاولویة**[1] **تقتضی جری البحث علی کونه اصولیا عقلیا** و علی هذا نسوق المعطَیات الآتیة فی المسالة.

۳-۴-۱. فی الثمرات التی قیل بترتبها علی القول بالوجوب

ان فی مقابلة جمع قالوا بعدم وقوفهم علی ثمرة فقهیة مترتبة علی الوجوب الشرعی لمقدمة الواجب جمعا آخر علی خلافهم و ذکروا لذلک تعیّنات أوردها بعضهم کالمحقق الخراسانی و النائنی و الروحانی بیانا و تضییقا و لم أر موردا ذکرها هؤلاء و لم یدخلوا علیها شیئا من الشدّ و النقاش.[2]

و کأنّ الاثبات و الانکار راجعان الی مبانی اخری غیر القول بالوجوب و عدمه! من باب المثال: قیل: ان من ثمرات الوجوب: حرمة اخذ الاجرة علی مقدمات الواجب فی مثل الواجبات النظامیة و عدمها علی افتراض عدم الوجوب فی حینٍ قال المخالفون لهذه الثمرة ان اخذ الاجرة غیر حرام حتی علی افتراض الوجوب، اضف الی ذلک أن مقدمة الواجب لکونها مما تعلقت به اللابدیة العقلیة و تعد من تکالیف آخذ الاجرة و الحتمیات علیه فالاخذ حرام علی القول به و لا فرق فی هذه الجهة بین وجوبها الشرعی – بوصف کونه شرعیا – و عدمه!

بل کثیر من الثمرات التی قالوا بترتبها علی الوجوب یتعلق بکون المقدمة مما تعلقت به ارادة الشارع تبعا و کونها محبوبة لدیه من دون ان یتوقف ترتبها علی تعلق الوجوب الشرعی- بوصف کونه حکما واعتبارا – بها. و لعمری ان هذا الالتفات مهم.

و الذی یبدو الی الذهن – علی العجالة – عدم امکان اثبات ثمرة قطعیة فقهیة علی وجوب المقدمة – بوصف کونه حکما شرعیا – علی وجه تثبت باثباته و تنفی بنفیه. و حیث تعرض لذلک کثیر من الاعیان فنحن نحیل الامر الیهم و لا نتعرضه اکثر من ذلک . و الحمد لله رب العالمین.

---

۱ .فی التعبیر بـ«الاولویة» تنبیه علی ان للباحث ان یتّخذ طریقا آخر و یمشی علی طریقه المتخذ الی آخر القول عن المسالة من دون ان یرد علی صنعه ضیق و ملامة.

۲ .لاحظ فی ذلک **کفایة الاصول**، ج۱، صص ۱۹۶- ۱۹۹؛ **اجود التقریرات**، ج۱، صص ۲۴۳ – ۲۴۸؛ **منتقی الاصول**، ج۲، صص ۹۵- ۹۷؛ و ...

۴- ۴- ۱. التركيز على محل النزاع من جهة غير ما مرّ[۳] و احتمال كون النزاع غير واقعی فی نهاية الامر؟!

ان المتتبع و المتامل فی المتون الاصولية فی البحث عن وجوب مقدمة الواجب – مع ضخمه و تورّمه و كثرة القيل و القال فيه – يصل الی قضايا لا اشكال و لا خلاف فيها و ذلک كلابدية مقدمة الواجب عقلا و تعلق ارادة الشارع و حبه باتيانها كما يصل الی ان الخلاف بينهم انما كان فی ترشّح [؟!] الوجوب – بمثل الاستلزام العقلی – من وجوب ذی المقدمة الی مقدماته علی وجه يكون اتيان مقدمة الواجب – مضافا الی وصفه باللابدية و اللزوم العقلی – واجبا شرعيا غيريا و عدمه؟

و بالتركيز علی ما ذكر نقف الی ان الحق – و كأنّه بلا ريب و لا شک – الی جانب الانكار يميل[٤] علی وجه لا يليق بالمسالة بحث طويل الذيل **و متعدد الجوانب و ذلک لكون الوجوب القائل به مدّعی الاثبات محض لغو و بلا اثر حتی من افادة التاكيد كما قد تتوهّم!**

---

۳ .غير ما مرّ فی الرقم ۱- ۴- ۱.

٤ .لاحظ موسوعة سلسبيل/ **الفقه و العقل**، ج۱، صص ۲۱۴- ۲۱۹ ؛ **فقه و عقل** (فارسية)، صص ۱۵۲ – ۱۵۶.