و فی امتداد ما ذکرنا من لزوم النظر الی محیط العقلاء فی ذلک قیل بعد ذکر التقسیم الی المعلق و المنجز:

«و الظاهر انه لا اشکال فی امکانه و وقوعه فی اوامر الموالی العرفیة و لکن استشکل علیه بامور لا طائل تحتها عدی ما حکاه المحقق الخراسانی عن بعض اهل النظر ...».[۱]

تحصّل من بدأ البحث عن الردود علی تقسیم الواجب الی المعلق و المنجز الی هنا عدم ورود إشکال علی هذا التقسیم بل علی وقوعه کثیرا.

رجوع ثان الی کلام صاحب الفصول للتعرف علی مقالته اکثر مما مرّ

کأنه لا ریب فی ان تصور جلّ من لاحظ کلام الفصول فی المسالة التی نبحث عنها انه قسّم الواجب الی المطلق و المشروط تارة و الی المعلق و المنجز ثانیا.[۲]

لکن حاصل الدقة فی کلامه یعطی انه جعل المعلق - فی نهایة الامر - من اقسام الواجب المشروط شرطا مقارنا انتزاعیا الذی یحصل منه عدم اتحاد زمان الوجوب و الواجب. لاحظ:

«و ان اردت بالبلوغ ما یتناول بعض الاعتبارات اللاحقة بالقیاس الیه ککونه ممن یبلغ الزمن اللاحق منعنا توقف الوجوب علی سبق البلوغ او مقارنته له بل یکفی مجرد حصوله و لو فی الزمن اللاحق، فیرجع الحاصل الی ان المکلف یجب علیه الفعل قبل البلوغ الی وقته **علی تقدیر بلوغه الیه** فیکون البلوغ کاشفا عن سبق الوجوب واقعا و عدمه کاشفا عن عدمه کذلک».[۳]

فکأنه لو کان قائلا بالشرط المتاخر کبعض الباحثین عن المسالة[٤] لم یجعل نفسه فی مشاقّ القول بالشرط الانتزاعی المقارن و لکنه – بحق – غیر قائل بالشرط المتاخر فاوقع نفسه فی ما اوقعه.

حاصل ما ذکرناه بالصراحة و الاشارة امور:

۱. لا واقع للواجب المعلق فی قبال الواجب المشروط بل هو قسم منه و هو فی ما ذا انفکّ زمان الایجاب عن الواجب.

۲. ان المعلق بهذا الوجه لا ینحصر فی تعیّنات محدودة بل اکثر الواجبات کان من هذا القبیل. فکل واجب تدریجی الحصول و کل الزام یحتاج الی تحصیل المقدمات کانا من هذا الباب.

۳. و بما مرّ تنحلّ العویصة و ان لم تکن عندنا من اول الامر عویصة

---

۱ . **تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۱۸۱؛ لاحظ ایضا **نهایة الافکار**، ج۱، ص ۳۱۰و ۳۱۱؛ **بحوث فی علم الاصول**، ج۲، ص ۲۰۲.
۲ .لاحظ **المحاضرات**، ج۲، ص ۳۴۹؛ **نهایة الاصول**، صص ۱۶۲- ۱۶۵.
۳ .**الفصول**، ص ۸۰.
٤ . کالسید البروجردی و المحقق الخوئی.

بعض طرق اخری محلّ العویصة غیر ما مرّ

لبعضهم – قدس الله اسرارهم – بیانات لحلّ الاعضال غیر ما مرّ منها:

- ما عن السید البروجردی حیث نقل عنه: «و یمکن ان یجاب عن الاشکال ایضا بالالتزام یکون المقدمة فی هذه الموارد واجبة بالوجوب النفسی التهیئی و قد امر بها الشارع لئلا یفوت الواجب حین وصول وقته و یسمی هذا الوجوب بالوجوب للغیر و یفترق عن الوجوب الغیری».[۵]
و الجدیر بالذکر ان السابق علیه فی ذلک المحقق الخراسانی.[٦]
و بعضهم جعل مفاد ما ذکره السید البروجردی بالتفکیک بین **الوجوب للغیر و بالغیر** و جعل المورد من الاول لا الثانی.[۷]
- للقول بانکار الوجوب شرعا فی الموارد المبحوث عنها و الاکتفاء بادراک العقل فی ذلک ایضا وجه عند بعضهم ببیان:

«ان ترک المقدمة فی امثال المقام حیث انه یؤدی الی تعجیز المولی عن تکلیفه مع ثبوت المقتضی له فبطبیعة الحال یحکم العقل بعدم جوازه و بقبح ذلک».[۸]

لکن ضیّق علی ذلک بان علی العبد تحصیل الغرض الموجود فی المراد بالارادة التشریعیة و لیس باکثر. فتامل.

فالعویصة تنحلّ بالقول بالوجوب الشرعی التهیئی للغیر لهذا المقدمات او بالعقلی الارشادی مع الالتزام بصیرورته شرعیا بقاعدة الملازمة[۹] ام لا – لمحذور اللغویة.[۱۰]

---

[۵] . **نهایة الاصول**، ص ۱۶۶.
[٦]. **کفایة الاصول**، ج۱، ص۱۶۷.
[۷] .«...بل لاجل مصلحة کافته فی غیرها فیکون وجوبها للغیر لا بالغیر؛ اذن تکون هذه المقدمات واجبة مع عدم وجوب ذیها فعلا».
[۸] .المصدر، ص ۳۶۱و ۳۵۵.
[۹] . نسب الی ذلک المحقق النائنی تلمیذه المحقق السید الخوئی علی ما فی المصدر، ص ۳۶۱و لم نر هذا الالتزام فی أجوده . فتامل فی النسبة.
[۱۰] . المصدر، ص ۳۶۱و ۳۶۲.