التحقیق فی المسالة

- قد عرفت عدم اعضالٍ فی القول بالواجب المعلّق و وقوعه کثیرا فی الموالی العرفیة و الشریعة المطهرة حسب بعض الاعتبارات.
- و لا بأس بالوجوب للغیر ایضا کما ذکره بعضهم و انما الکلام فی الدلیل علیه و الصحیح عندنا امکان اقامة الدلیل علیه بعد کون متعلقه – حسب الفرض – ذا مصلحة ملزمة و عدم الاقدام علیه ذا مفسدة لازمة الترک. فهذا الطریق لحلّ العویصة یرجع الی الطریق الاخیر العقلی و لا وجه للتفکیک بینهما کما فی بعض الکلم.[۱]
- والقول بعدم وجوب مقدمة الواجبات شرعا لمحذور اللغویة – کما نحن علیه[۲] و جمع کثیر – لا یتأتّی هنا بعد افتراض عدم وجوب ذی المقدمة بعدُ. فتامل تعرف جیدا.

فقاعدة الملازمة جاریة فی مفروض الکلام من غیر استلزامه محذور اللغویة او غیرها.

- بل لو فرضنا عدم جریان قاعدة الملازمة و عدم اثبات وجوب المقدمات المفوتة شرعا کفی فی اثبات ضرورة الاقدام علیه ما قیل من تقبیح العقل تفویت العبد ملاک التکلیف بعد ما کان العبد مأمورا بالاحتفاظ علی ملاکات الاحکام بل و حفظ قدرته علی امتثالها فی ظروفها و القول بان الاغراض قسمان: قسم یکون فی فعل العبد و قسم یکون فی فعل المولی نفسه و العبد مکلف فی مقام العبودیة و الامتثال بحفظ الاغراض التی من أول القسمین لا الثانی[۳] غیر مسموع بعد عدم امکان التفریق بینهما عند العقل و ضرورة تحصیل تأمینه العبدَ من العقاب.
- و الانصاف انّ علی هذین الاتجاهین المشار الیهما اخیرا فی المسالة ترتب آثار کبیرة فی مسالة دفع المنکر و رفعه و حفظ القدرة لاتیان الواجبات فی ظرفها و منع الجریمة و مکافحتها و الوقایة من الإفساد قبل وقوعها و ...

۱ .لاحظ المصدر، ج۲، ص ۳۵۵.
۲ . لاحظ **موسوعة سلسبیل**، ج۱، **الفقه و العقل**، صص ۲۱۴ - ۲۱۹.
۳ .ذکره شیخنا الاستاذ – مد ظله – فی درسه یوم الاثنین ۶/ ۷/ ۱۳۷۱ ش.

ختم البحث عن تقسیم الواجب الی المعلق و المنجز و ما ذکر فی أطرافه

ذکر المحقق الخراسانی – قدس سره –

- بعد ختم البحث عن التقسیم المبحوث عنه و ذکر العویصة و المحاولات لحلّها ؛
- و افتراض امکان رجوع القید الی المادة (الواجب) و الی الهیأة (الوجوب) ؛
- و عدم محذور فی رجوع القید الی الهیأة ؛
- و عدم صحة ما علیه شیخه العلامة الانصاری من عدم صحة هذا الرجوع و انحصار الرجوع الی الرجوع الاول ؛
- و افتراض ان القیود ان کانت راجعة الی المادة فاللازم علی المکلف تحصیلها خلافا لما کانت راجعة الی الهیأة فیختلف الامر.

- نعم ذکر الخراسانی بعد افتراض هذه الامور – حکم الشک فی ذلک و جعل المرجع عندئذ: الاصول العملیة.[٤]

و نحن قد بحثنا عن ذلک فی ما سبق[٥] فلا نعید و لا سیما بملاحظة عدم وقوفنا علی ثمرة عملیة فقهیة نترتب علی البحث عن هذه الامور، ایضا و لا سیما بملاحظة ما قیل من ان القیود سواء کانت راجعة الی المادة او الهیأة تنقسم فی کل منهما الی ما یجب تحصیلها علی العبد و الی ما لا یجب، فکأنّ بذلک تقلّ او تنعدم ثمرة البحث عن المسالة.

- و مما ذکره الخراسانی هنا فی امتداد ما سبق مقالةَ الشیخ الانصاری – قدس سره – فی الشک عند الدوران بین الرجوع الی الهیأة او المادة بترجیح الاطلاق فی طرق الهیأة و تقیید المادة بوجهین: احدهما ان اطلاق الهیأة یکون شمولیا – کما فی شمول العام لافراده – و اطلاق المادة یکون بدلیا غیر شامل لفردین فی حالة واحدة و ثانیهما ان تقیّد الهیأة یوجب بطلان محل الاطلاق فی المادة بخلاف العکس و کل ما دار الامر بین تقییدین کذلک کان التقیید الذی لا یوجب بطلان الاخر اولی ...[٦]

ثم اخذ بنقد ذلک وتفنیده.[٧] و نحن فی هذه الدورة او کلنا الامر الی سائر المتون و ان کنا بحثنا عن بعض ذلک فی الدورة السابقة و وصلنا الی عدم کون اصل لفظی یقتضی رجوع القید الی المادة او الهیأة.

والحمد لله رب العالمین.

---

٤ .لاحظ **کفایة الاصول**، ج١، ص ١٦٧.
٥ .لاحظ a-alidoost.ir خارج الاصول، یوم الاثنین: ٢/٨/ ١۴٠۴ ش، الجلسة ٨٣.
٦ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ١٦٨.
٧ .المصدر، صص ١٦٨- ١٧٠.