توضیحات

- یشمل موضوع المتن الحکم القضائی الصادر من الجامع لشرائط القضاء بما هو قاضٍ لاحقاق الحق و فصل الخصومة و الحکم الحکومی و الولائی الصادر من المجتهد بما هو سائس و حاکم شرعا فی المصالح و ان لم تکن خصومة و تشاجر.[1]
- وتبیّن الخطا – حسب اطلاقه – قد یکون بالقطع و قد یکون بالحجة و ان لم تکن قطعا و علما. فتامل.
- و لها توضیحات أخری نشیر الیها فی مرحلة التحقیق و تظهر فی الاقتراح.

التعالیق

کأنّ المسالة – علی ما هو مدلول المتن – من التسالم علیه عند کثیر منهم و لذلک لم یعلّقوا علیه بشیء و مع ذلک علیه تعالیق علی الترتیب التالی.

- قیل بالنسبة الی الاستثناء :«فیه اشکال، فان فی الالتزام بنفوذ حکم الحاکم علی الاطلاق وجها قویّاً».
- و لبعضهم تعلیق علی عقد المستثنی منه من المتن او عقده المستثنی بقوله «مورد اشکال» وقول آخر:«هذا الاطلاق مشکل جدّاً و فیه تفصیل لا یسعه المقام».
- و لهم تعالیق علی تفسیر تبیّن الخطأ و ذلک مثل:
  - ✓«تبیّنا علمیّاً»؛
  - ✓«واقعا او بحسب فتوی نفسه»؛
  - ✓«بمخالفته للواقع تبینا بیّناً، او کون حکمه مستندا الی اجتهاد باطل»؛
  - ✓«بمخالفته لما ثبت قطعا من الکتاب و السنة».

أقول: کأنّ الظاهر من عدم تعرّضهم لما ذکر من التفصیل فی التوضیحات من کون المتن یشمل الحکم القضائی و الحکومی عدم اعتقادهم بالفرق بین البابین.

التحقیق

قد عرفت ارسالهم ارسال المسلم ما ذکر فی عقد المستثنی منه و منه قول السید الخوئی فی بعض آثاره من کونه «بلا خلاف و لا اشکال».[2]

---

۱ .قال – قدس سره – فی موضع آخر (**العروة الوثقی**، ج۲، کتاب الصوم، فی طرق ثبوت الهلال،ص ۲۲۵،م ۳):«لا یختص اعتبار حکم الحاکم بمقلّدیه بل هو نافذ بالنسبة الی الحاکم الآخر ایضا، اذا لم یثبت عنده خلافه».و قال ایضا فی موضع آخر :«السادس: حکم الحاکم الذی لم یعلم خطؤه و لا خطأ مستنده، کما اذا استند الی الشیاع الظنی». المصدر، ص ۲۲۴.

۲ .**موسوعة الامام الخوئی**، ج۴۱، ص ۲۶و۲۷.

نعم لازم قول بعضهم من جعل ما صدر من القاضی من الفتوی اذا کان التخاصم ناشئا من اختلافهما فی الحکم عدم تمامیة ما ذکر فی المتن علی الاطلاق .

لاحظ:

«...یمکن ان یقال: الولایة بالنحو المذکور فی الاحکام...لیس ازید من بیان الحکم الالهی الثابت له من طرف الشرع فبعد البیان من طرف الشرع یکون المراجع الی الحاکم ملزما من طرف الشرع فبعد هذا ای الزام یکون باقیا حتی یرجع الی الحاکم».[۳]

و نحن بحثنا عن ذلک ونقده فی بعض تحقیقاتنا المطبوعة و المنتشرة فلاحظه.[٤]

و ممن صرّح بالتعمیم من العلم و العلمی صاحب الجواهر – قدس سره – حیث قال:

«و ینقض اذا خالف دلیلا علمیا لا مجال للاجتهاد فیه او دلیلا اجتهادیا لا مجال للاجتهاد بخلافه الا غفلة و نحوها و لا ینقض فی غیر ذلک...».[۵]

اقول: مراده من الدلیل العلمی هو العلم لا ما اصطلحوا علیه بعد الشیخ الانصاری من اطلاقه فی مقابل العلم و هذا واضح من کلامه.

کیف کان:

ان عقد المستثنی منه من المتفق علیه و من خالف لم یأت بشیء یکسر صولة الاتفاق و سطوته و دلیله ایضا مما اتفقوا علیه من النصوص بل و العقل و بناء العقلاء الراجع فی المآل الی السنة و مع ذلک قد بحثنا عن ذلک فی مجاله المناسب ایاه و اما بالنسبة الی عقد المستثنی فالنقض فی افتراض القطع بالخطأ جائز الا اذا کانت فی النقض مفسدة عامة و الا فلاوجه لعدم الجواز؛ و ان خولف ذلک من بعضهم – کما عرفت-[٦] و لکن خالف کثیر قریب بالاتفاق منهم ذلک و رأوا جواز النقض من المحکوم علیه او المحکوم له او غیر هما فی هذا الافتراض.

---

۳ .**جامع المدارک**، ج۶، ص۳.
٤ .من المصادر المشار الیها فی ما سبق.
۵ .**جواهر الکلام**، ج۴۰، ص ۹۷.
٦ .لاحظ مضافا الی بعض ما مرّ من التعالیق **جامع المدارک**، ج ۶، ص ۴، حیث قال: نعم فی الموضوعات الظاهر لزوم التسلیم و القبول مع القطع بالمخالفة قطعا للنزاع الا فی مثل ما لو اختلف فی الزوجیة...».[؟!!]