حکم الشک فی کون واجب نفسیاً او غیریّاً

قد یقال: ان البحث عن هذه المسالة قلیل الجدوی بعد عدم (او قلّة) مورد شک فی کونه نفسیا او غیریا![1]

و نحن ان سلّمنا ذلک فلا نسلّم کون البحث کذلک بعد ما ذکرت فی اطرافها نکات نفعها عامّ علی ما ستعرفها و مع ذلک نذکر حول المسالة ما هو لازم ضرور و نحیل الطالب اکثر مما سنشیر الیه الی المتون الاصولیة.

شقوق البحث عن المسالة

ان المسالة قد یرکز علیها من جهة اقتضاء الاصل اللفظی فی الهیأة او المادة او العرف کما قد یرکّز علیها من جهة اقتضاء غیره.[2]

التتبع

قال المحقق الخراسانی:

«التحقیق ان الهیأة و ان کانت موضوعة لما یعمّهما الا ان اطلاقها یقتضی کونه نفسیا؛ فانه لو کان شرطا لغیره لوجب التنبیه علیه علی المتکلم الحکیم».[3]

فالخراسانی – قدس سره – علی ان للهیأة اطلاقا و مقتضاه تعیّن الوجوب النفسی و بهذا یظهر شیئان:

الاول انه مجانب فی مقالته هذا لما علیه الشیخ الانصاری حیث انکر صحة التمسک باطلاق الهیئة ببیان ان مدلول الهیأة مدلول حرفی و هو واقع الطلب لا مفهومه حتی یقبل الاطلاق و التقیید؛ لان الاطلاق و التقیید من شأن المفاهیم القابلة للسعة و الضیق و الواقع غیر قابل لذلک فیمتنع فیه الاطلاق و التقیید. و قد وقع – علی وجه البسط و التفصیل – هذا الرای و رقیبه فی موضع النقض و الابرام.

---

۱ . و قد مثّل بعضهم للشک و الدوران بالغسل یوم الجمعة فی کونه واجبا نفسیا او غیریّا لمن اراد اقامة صلاة الجمعة و هو یحتاج الی تأمّل و نظر فی موضعه.

۲ .لم نعبّر عن الغیر بالاصل العملی لوجه سنشیر الیه.

۳ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۷۲و ۱۷۳.

الثانی: ان لازم الاطلاق هنا لیس معناه الشمول و السعة بل تعیّن فرد لا یقتضی قراره الی زیادة بیان.

و نبّه المحقق الخراسانی علی هذه النکتة فی البحث عن المطلق و المقید بقوله:

«ان قضیة مقدمات الحکمة فی المطلقات تختلف بحسب اختلاف المقامات؛ فانها تارة یکون حملها علی العموم البدلی و اخری علی العموم الاستیعابی و ثالثة علی نوع خاص مما ینطبق علیه حسب اقتضاء خصوص المقام و اختلاف الآثار و الاحکام ...».[٤]

و **المحقق الاصفهانی** و ان أورد علی مقالة الخراسانی تضییقات ثلاث لکنه ما خالفه فی تعیّن الواجب النفسی عند الدوران ببیان ان النفسی ما کان الداعی الی وجوبه حسن ذاته و الغیری ما کان الداعی الی وجوبه التوصل به الی غیره وکان المحتاج الی التنبیه عرفا المعنی الثانی فکان من اللازم جعل الاطلاق بمعنی عدم تقییده بانبعاثه من داع آخر غیر نفس الواجب لا بمعنی عدم تقییده بوجوب شیء آخر...».[٥]

و اورد علی مقالة الاصفهانی **المحقق الروحانی** کما ضیّق علی القول باقتضاء اطلاق الهیأة کون الواجب نفسیا نعم صرّح بعدم المانع للتمسک باطلاق المادة و متعلق النسبة الطلبیة فانها مفهوم اسمی ملحوظ استقلالا.[٦]

ثم ان هذا کله بالنسبة الی الاصل اللفظی و اما بالنسبة الی غیره فقال **المحقق الخراسانی**:

«...فلا بد من الاتیان به فی ما اذا کان التکلیف بما احتمل کونه شرطا له فعلیا للعلم بوجوبه فعلا و ان لم یعلم جهة وجوبه[٧] و الا فلا لصیرورة الشک فیه بدویّا».[٨]

و **بعضهم** قال: والتحقیق انه یختلف باختلاف الموارد فقد تتفق نتیجته مع النفسیة فی مورد و مع الغیریة فی مورد آخر ...».[٩]

و **المحقق النائنی** کأنّه جعل المسالة تمرینیة و ذکر شقوقا و صورا لها و وقع حولها ابرامات و نقوض و لا نریدها لوجه لا یخفی فراجع ان شئت.[١٠]

---

٤ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ٣٩٥ و ٣٩٧.
٥ .لاحظ **نهایة الدرایة**، ج١، ص ١٩٦.
٦ .لاحظ **منتقی الاصول**، ج٢، صص ٢١٧ – ٢٢١.
٧ .فالوجوب من جهة العلم التفصیلی باصله و الاجمالی بنوعه و لیس هذا من الاصل العملی بوجه فتنبّه.
٨ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ١٧٥.
٩ .**منتقی الاصول**، ج٢، ص ٢٢١.
١٠ .لاحظ المصدر، صص ٢٢١- ٢٣٦.